

Leeuwarden, 8 november 2021

Advies van de Adviescommissie bezwaarschriften, Algemene Kamer,
aan burgemeester en wethouders van de gemeente Leeuwarden

Samenstelling van de commissie:

De heer R.J. van der Wal (voorzitter)

De heer B.C. Star (lid)

De heer mr. H.E. de Hoo (lid)

De heer drs. J.J. Bouwmeester, secretaris

Bezwaarschriftnummer:

BZW.1.21.0301.01

Indiener:

Mevrouw mr. F. Krol-Postma van Bunder Advocaten namens de heer W.T. Popkema uit Grou.

Onderwerp:

Bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning voor het gebruik van het perceel Singel 30 in Grou voor onder meer het stallen van een vrachtwagen ten behoeve van een transportbedrijf.

Datum van de hoorzitting:

27 september 2021

Advies van de commissie:

De commissie adviseert burgemeester en wethouders om:

1. het bezwaarschrift d.d. 28 juni 2021, aangevuld bij schrijven d.d. 2 augustus 2021, ongegrond te verklaren, en;
2. het bestreden besluit d.d. 18 mei 2021, kenmerk 11045119, onder verbetering van het dictum conform dit advies, niet te herroepen.

Bijlage: verslag van de hoorzitting

1. Inleiding

De Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: commissie) brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift d.d. 28 juni 2021, aangevuld bij schrijven d.d. 2 augustus 2021, van mevrouw mr. F. Krol-Postma van Bunder Advocaten namens de heer W.T. Popkema uit Grou.

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 18 mei 2021 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het gebruik van het perceel Singel 30 in Grou voor onder meer het stallen van een vrachtwagen ten behoeve van een transportbedrijf.

De commissie heeft op 27 september 2021 een openbare hoorzitting gehouden. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij dit advies gevoegd.

In dit advies zal de commissie eerst aangeven wat de relevante regels zijn. Vervolgens worden de feiten kort weergegeven. Daarna geeft zij mede aan de hand van de wettelijke bepalingen een beoordeling van de bezwaren en het bestreden besluit. Tot slot formuleert de commissie het advies aan burgemeester en wethouders.

2. Regelgeving en beleid

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de af te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
 - a. het bouwen van een bouwwerk,
 - b. (...),
 - c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,
 - d. (...),
- (...).

Artikel 2.10

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
 - a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
 - b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de

- bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
 - e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.
2. In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2.12

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:
 - a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - 1° met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - 2° in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 - 3° in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
 - b. (...)
- (...).

Bestemmingsplan Frisia

Artikel 4 Bedrijventerrein

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. gebouwen ten behoeve van watergebonden bedrijven behorende tot de categorieën 1, 2 en 3 van de in de bijlage opgenomen Lijst van Bedrijfsactiviteiten;
- b. de verkoop van boten;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 4': gebouwen ten behoeve van watergebonden bedrijven behorende tot de categorieën 1, 2, 3 en 4.1 van de in de bijlage opgenomen Lijst van Bedrijfsactiviteiten;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning': gebouwen ten behoeve van een bedrijfswoning;
- e. ter plaatse van de specifieke aanduiding 'hoogwaardige bedrijven': op de watersport georiënteerde bedrijven;
- f. ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone' zijn (beperkt) kwetsbare objecten uitgesloten;
- g. tuinen, erven en terreinen;
- h. paden en wegen;
- i. (gebouwen ten behoeve van) nutsvoorzieningen;
- j. groenvoorzieningen en waterlopen;
- k. inritten en parkeervoorzieningen;
- l. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Onder de bedrijfsactiviteiten is het vervaardigen en/of de opslag en/of detailhandel van vuurwerk niet begrepen. In de bestemming zijn inrichtingen als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder

en/of risicovolle inrichtingen en/of seksinrichtingen niet begrepen. Parkeergelegenheid dient op eigen terrein te worden gerealiseerd.

4.2 Bouwregels

1. Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:
 - a. de bebouwde oppervlakte mag niet meer dan 75% van de oppervlakte van het bouwperceel bedragen;
 - b. er mag niet gebouwd worden binnen een afstand van:
 - 5 meter uit gronden met de bestemming 'Water', met uitzondering van het bouwen van schiphuizen en met uitzondering van de gronden in de zone zoals aangegeven in de bijlage 'zone hoge beeldkwaliteit';
 - 7,5 meter uit de zijkant van de weg, met dien verstande dat deze afstand anders is als er een gevellijn is aangeduid. Gebouwen dienen voor minimaal 50% in deze lijn te worden gebouwd;
 - c. de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens bedraagt minimaal 3 meter, met uitzondering van de percelen in de zone zoals aangegeven in de bijlage 'zone hoge beeldkwaliteit'. De minimale afstand tot de perceelsgrens bedraagt daar 5 meter;
 - d. (...);
- (...).

4.4 Specifieke gebruiksregels

1. Onder de bedrijfsactiviteiten is detailhandel uitsluitend begrepen voor zover deze is aan te merken als rechtstreeks voortvloeiend uit de activiteiten van het bedrijf en daaraan ondergeschikt is.
2. Bedrijfswoningen zijn uitsluitend toegestaan indien:
 - a. de bedrijfswoningen milieuhygiënisch inpasbaar zijn;
 - b. de realisatie van bedrijfswoningen geen negatieve effecten voor de toekomstige verlening van milieuvergunningen heeft;
 - c. de realisatie van de bedrijfswoningen geen negatieve gevolgen voor de toekomstige verkaveling en uitgifte van het terrein heeft;
 - d. voor overige bepalingen bij nieuwbouw van bedrijfswoningen wordt verwezen naar de bijlage 'Notitie criteria voor de realisatie van bedrijfswoningen'.
3. Hoogwaardige bedrijven gericht op watersport bevatten uitsluitend de volgende activiteiten:
 - a. de presentatie en verkoop van nieuwe en gebruikte boten;
 - b. de presentatie en verkoop van scheepsmotoren en onderdelen daarvan;
 - c. de presentatie en verkoop van artikelen voor reparatie en onderhoud van schepen;
 - d. de presentatie en verkoop van masten en andere rondhouten, zeilen en touwwerk;
 - e. de presentatie en verkoop van (onderdelen van) scheepsinrichting, scheepsinstrumenten en -electronica;
 - f. dienstverlenende bedrijven en instellingen in de watersportbranche;
 - g. overige watergebonden detailhandel tot een maximum oppervlak van 10% van het bruto bedrijfsvloeroppervlak, met dien verstande dat de oppervlakte per bedrijf niet meer dan 450 m² bedraagt;
 - h. kantoren tot een maximum oppervlak van 10% van het bruto bedrijfsvloeroppervlak en een maximum gezamenlijk oppervlak van 1.100 m², met dien verstande dat de oppervlakte per bedrijf niet meer dan 450 m² bedraagt.

Als onderdeel van en in samenhang met het voorgaande is het toegestaan om tentoonstellingen en presentaties te houden en andere activiteiten gericht op de watersport;

Horeca tot een maximum bruto vloeroppervlak van 470 m², uitsluitend gerelateerd aan de activiteiten van het hoogwaardige bedrijf en gericht op de ontvangst van gasten wordt gezien als onderdeel van de bestemming. Evenementen en zalenverhuur van persoonlijke aard zijn niet toegestaan.

4. Maximaal 75% van het perceel mag worden afgegraven, met dien verstande dat:
 1. deze activiteit direct samenhangt met de bedrijfsactiviteiten;
 2. het perceel reeds aan water is gelegen;
 3. een minimale afstand van 5 meter tot de voor- en achterperceelgrens moet worden aangehouden en dat er 3 meter tot de zijdelingse perceelgrens moet worden aangehouden;

5. Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, wordt in ieder geval gerekend:
 - a. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van recreatief nachtverblijf;
 - b. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van de verhuur van boten, indien dit de hoofdactiviteit van het bedrijf betreft.

4.5 Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

- a. het bepaalde in artikel 4 lid 1 onder a., b. en c. en worden toegestaan dat tevens bedrijven worden gevestigd die weliswaar niet zijn genoemd, dan wel moeilijk inschaalbaar zijn in de krachtens dit artikel toelaatbare categorieën van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten of behoren tot een categorie anders dan de in artikel 4 lid 1 onder a. en b. genoemde, doch naar de aard en de invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid niet bezwaarlijker zijn te achten dan de wel genoemde inrichtingen in de voornoemde categorieën, mits:
 1. het geen inrichtingen als bedoeld in de Wet geluidhinder en geen risicovolle inrichtingen betreft;
 2. het bedrijven betreft die afkomstig zijn uit de gemeente Boarnsterhim en/of de gemeente Boarnsterhim mede als afzetgebied hebben;
- b. het bepaalde in artikel 4 lid 1 en kan worden toegestaan dat bedrijfswoningen buiten de gronden ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' mogen worden gebouwd, met inachtneming van het volgende:
 1. de regels gesteld in artikel 4 lid 2 sub 1 onder f en in artikel 4 lid 4 sub 2;
 2. de notitie 'Criteria voor de realisatie van bedrijfswoningen' van de gemeente Boarnsterhim;
 3. de bedrijfswoning mag uitsluitend worden gebouwd mits uit akoestisch onderzoek blijkt dat de gevelbelasting ten gevolge van het wegverkeerslawaai niet meer dan 48 dB bedraagt, dan wel ten hoogste de vooraf vastgestelde hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder;
- c. het bepaalde in artikel 4 lid 1 sub b en worden toegestaan dat detailhandel in volumineuze goederen, niet zijnde boten, wordt gevestigd met een maximum gezamenlijk oppervlak van 5.000 m²;
- d. het bepaalde in artikel 4 lid 1 sub e en worden toegestaan dat groothandel, overige dienstverlening en vergroting van de kantoorfunctie zijn toegestaan tot een maximum oppervlak van 20% van het bruto bedrijfsvloeroppervlak en een maximum van 1.200 m² per bedrijf, indien de bedrijven passend zijn bij de aard en de schaal van Grou. De bedrijven dienen niet hinderveroorzakend te zijn;
- e. het bepaalde in artikel 4 lid 1 en artikel 4 lid 4 en worden toegestaan dat ligplaatsen aan derden worden verhuurd, met dien verstande dat:
 1. deze activiteit ondergeschikt is aan de bedrijfsactiviteiten;
 2. de oppervlakte voor dit doel niet meer bedraagt dan 25% van de bedrijfskavel;
 3. het totaal aantal ligplaatsen bedoeld voor de verhuur aan derden binnen het plangebied niet meer bedraagt dan 95.

3. Feiten

Bij aanvraag d.d. 22 februari 2021, ingekomen 22 februari 2021, heeft de heer J. Weidenaar uit Grou een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het gebruik van het perceel Singel 30 in Grou voor het stallen van een vrachtwagen ten behoeve van een eenmansbedrijf/transportbedrijf.

Bij besluit d.d. 18 mei 2021, verzonden 20 mei 2021, kenmerk 11045119, hebben burgemeester en wethouders, een omgevingsvergunning verleend voor het gebruik van het perceel Singel 30 in Grou voor onder meer het stallen van een vrachtwagen ten behoeve van een transportbedrijf.

De omgevingsvergunning is verleend voor de volgende activiteit:

- Strijdig gebruik gronden/bouwwerken met het bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo).

Tegen dit besluit heeft mevrouw mr. F. Krol-Postma van Bunder Advocaten, namens de heer W.T. Popkema uit Grou, een bezwaarschrift d.d. 28 juni 2021, ontvangen 28 juni 2021, en aangevuld bij schrijven d.d. 2 augustus 2021, ingediend.

Naar aanleiding van dit bezwaarschrift heeft op 27 september 2021 een openbare hoorzitting plaatsgevonden. Ter hoorzitting zijn verschenen:

- De heer W.T. Popkema (bezwaarde)
- Mevrouw mr. F. Krol-Postma (gemachtigde van bezwaarde)
- Mevrouw M. Pepping-Kramer (namens burgemeester en wethouders)

De heer J. Weidenaar (vergunninghouder) en de heer R. Kooyenga (gemachtigde van vergunninghouder) waren met kennisgeving afwezig.

4. Bezwaren

Samengevat heeft de heer Popkema (hierna: bezwaarde) de volgende bezwaargronden naar voren gebracht.

- Duidelijkheid vergunning.
Het is onduidelijk wat er exact wordt vergund, een parkeerplaats voor een vrachtwagen of een transportbedrijf. Indien het gaat om een transportbedrijf dan blijkt onvoldoende uit de vergunning welke activiteiten exact worden vergund. Gaat dit alleen om verkeersbewegingen of vallen er ook andere werkzaamheden onder zoals onderhoud. Onduidelijk is ook om hoeveel vrachtwagens en trailers het gaat. In de aanvraag staat 'parkeren van een vrachtwagen', maar in de praktijk worden twee vrachtwagens gestald, alsmede meerdere trailers. Ook in de begeleidende e-mail wordt gesproken over 'de vrachtwagen'. Voorts is onduidelijk op welke locatie de parkeerplek exact wordt aangeduid. De parkeerlocatie is in het geluidsonderzoek aangeduid op de plek het meest noordwestelijk gelegen ten opzichte van bezwaardes woning. In de praktijk wordt de vrachtwagen niet op deze locatie geparkeerd. Omdat de aanvraag en de vergunning niet duidelijk zijn, is de beslissing in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.
- Voorwaarden afwijken.
Het bedrijf is wel bezwaarlijker voor de omgeving dan de conform het bestemmingsplan toegestane bedrijven, namelijk die watergebonden zijn tot en met categorie 3. In de aanvraag staat dat de vrachtwagen slechts enkele keren per week en met name overdag wordt geparkeerd. In de praktijk gebeurt dit vaker en ook in de nacht en de vroege ochtend, dus voor 7.00 uur. Gezien de richtafstand is het parkeren van de vrachtwagen op de aangeduide locatie bezwaarlijker dan hetgeen normaliter is toegestaan. Hiermee wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor een binnenplanse afwijking ex artikel 4.5 van de planregels. Daarbij speelt mee dat een bedrijf normaliter in een bouwwerk bedrijf houdt. Als dit wel het geval was geweest, had het bouwwerk op drie meter uit de perceelsgrens moeten worden gerealiseerd. Een bouwwerk zou voor de huidige locatie niet zijn toegestaan. Bezwaarde vindt dat het bedrijf in de open lucht op kortere afstand mag worden gerealiseerd dan binnen een bouwwerk, onjuist is.
- Geluid.
Bezwaarde is het niet eens met het geluidsonderzoek zoals dat is gedaan. De locatie waar de vrachtwagen is gestald, is onjuist. Ook is bij het onderzoek niet betrokken dat er vaak twee vrachtwagens worden gestald. Daarnaast is geen rekening gehouden met het feit dat de locatie een 'klankkast' is, waarbij het geluid tussen de beide gebouwen hard klinkt. Het onderzoek is onzorgvuldig uitgevoerd, omdat gerekend lijkt te zijn met een 'normale' vrachtwagen en normale geluidsemissie. Het betreft echter specifieke vrachtwagens met aparte uitlaten, die veel meer geluid produceren. Het geluidsonderzoek moet worden overgedaan.
- Milieu.
Er is voorts ten onrechte geen rekening gehouden met de regels uit het Activiteitenbesluit en de Waterwet met betrekking tot het afsputten van de vrachtwagens en trailers. Wanneer de vrachtwagens worden schoongespoten op de huidige plek, loopt het water regelrecht het kanaal

in. Hiervoor is geen Waterwetvergunning afgegeven. Dit is ten onrechte niet bij de beoordeling betrokken. Voorts is ten aanzien van het wassen van de vrachtwagen(s) ten onrechte niets opgenomen aangaande de vloeistofdichte vloer die nodig is.

- **Belangenafweging.**

De binnenplanse afwijkmogelijkheid betreft een discretionaire bevoegdheid. De betrokken belangen zijn onvoldoende afgewogen en de belangen van bezwaarde zijn niet meegenomen in de besluitvorming, ondanks dat zijn bezwaren en belangen genoegzaam bij het college bekend zijn. Bezwaarde exploiteert een logiesfunctie die is vergund en is hiermee van mening dat hem op basis van deze vergunning bescherming toekomt, ondanks het feit dat deze functie zich op een bedrijventerrein bevindt. Ook is in de besluitvorming geen rekening gehouden met de feitelijke situatie zoals door handhaving geconstateerd en blijft een handhavingsbeslissing (ondanks verzoek daartoe) uit. Verder is geen rekening gehouden met het feit dat de vrachtwagen of trailer die achterop het perceel staat, drukt op de walbeschoeiing van bezwaarde. Bezwaarde ondervindt veel overlast van het bedrijf vanwege het geluid, uitgebreid onderhoud en de wijze waarop de vrachtwagen en aanhanger worden schoongemaakt. Het water stroomt na het schoonspoelen ook naar bezwaardes erf.

Omdat de besluitvorming onzorgvuldig heeft plaatsgevonden, niet aan de voorwaarden voor de binnenplanse afwijkmogelijkheid is voldaan, de betrokken belangen onvoldoende zijn meegewogen en geen voorwaarden zijn gesteld, verzoekt bezwaarde het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

Bezwaarde verzoekt tot slot hem de kosten van juridische bijstand die hij in deze procedure heeft moeten maken, te vergoeden.

5. Beoordeling van de bezwaren en het bestreden besluit

- *Ontvankelijkheid*

Het bestreden besluit is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en is voor bezwaar vatbaar. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet ook voor het overige aan de te stellen eisen (artikelen 6:5 en 6:7 Awb). Voorts moet bezwaarde als eigenaar van de vrachtwagen worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Awb. De commissie acht bezwaarde derhalve ontvankelijk in zijn bezwaren.

Nu bezwaarde ontvankelijk is in zijn bezwaren ziet de commissie zich voor de vraag gesteld of burgemeester en wethouders (hierna: verweerder) terecht en op juiste gronden hebben besloten tot het verlenen van de omgevingsvergunning voor het gebruik van het perceel Singel 30 in Grou voor onder meer het stallen van een vrachtwagen ten behoeve van een transportbedrijf. Uitgaande van een volledige heroverweging op de grondslag van de ingediende bezwaren overweegt zij het volgende.

- *Wat is aangevraagd en wat is vergund?*

De commissie gaat er hierbij allereerst vanuit dat onder het begrip vrachtwagen of vrachtauto in de situatie van vergunninghouder moet worden verstaan een combinatie van één trekker en één oplegger/trailer.

De commissie stelt vast dat vergunninghouder een omgevingsvergunning heeft aangevraagd enkel en alleen voor het parkeren van een vrachtwagen ten behoeve van een transportbedrijf op het perceel Singel 30 in Grou. Niets meer en niets minder.

Zo staat op pagina 13 van de aanvraag omgevingsvergunning d.d. 22 februari 2021 achter de vraag hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening dat het gaat om het parkeren van een vrachtauto. In de e-mail d.d. 18 februari 2021 als bijlage bij de aanvraag staat vermeld dat de vrachtauto van de heer Weidenaar wordt geparkeerd achter de loods van Singel 30 te Grou (vanaf de weg gezien: rechts naast het pand).

Over het daarnaast eventueel parkeren van meer trailers en het plegen van onderhoud aan de vrachtwagen (en trailers) op dit perceel wordt in de aanvraag en de begeleidende e-mail in het geheel niet gesproken. Dat vergunninghouder op 7 september 2020 aan de gemeentelijke toezichthouder heeft aangegeven dat de trekker en opleggers op het terrein Singel 30 leeg worden geparkeerd, dat er klein onderhoud aan de voertuigen wordt uitgevoerd en dat deze af en toe worden schoongespoten, maakt dit niet anders. In beginsel moet er naar het oordeel van de commissie dan ook van worden uitgegaan dat er een aanvraag omgevingsvergunning is ingediend voor alleen het parkeren van een vrachtwagen.

Zo staat het ook vermeld in de publicatie van de aanvraag omgevingsvergunning in het Gemeenteblad van 3 maart 2021 (nummer: 62079): 'Aangevraagde omgevingsvergunning Singel 30 Grou, (11045119) parkeren van een vrachtauto.'

De commissie stelt voorts vast dat verweerder de omgevingsvergunning heeft verleend voor het gebruik van het perceel Singel 30 te Grou voor onder meer het stallen van een vrachtwagen ten behoeve van een transportbedrijf. De zinsnede onder meer impliceert naar het oordeel van de commissie dat er dus kennelijk meer mogelijk is. Verweerder overweegt in zijn besluit dat de aanvraag betrekking heeft op een eenmansbedrijf dat voorziet in de stalling van een vrachtwagen en drie trailers ten behoeve van een transportbedrijf dat de gemeente Leeuwarden (en voormalige gemeente Boarnsterhim) mede als afzetgebied heeft. In het verweerschrift stelt verweerder op blad 4 dat in de vergunning is vastgelegd dat er één vrachtwagen en drie trailers mogen worden geparkeerd ten behoeve van het transportbedrijf.

De commissie is gelet op het voorgaande dan ook van mening dat verweerder ten onrechte meer heeft vergund dan is aangevraagd, hetgeen zich niet verdraagt met de rechtszekerheid. Dit klemmt te meer nu ook in de publicatie van de verleende omgevingsvergunning in het Gemeenteblad van 26 mei 2021 (nummer: 162049) slechts staat: 'Verleende omgevingsvergunning Singel 30 Grou, (11045119) parkeren van een vrachtauto, verzenddatum 20-05-2021.'

De commissie is overigens van mening dat verweerder dit in heroverweging kan herstellen door alsnog te besluiten dat de omgevingsvergunning enkel en alleen geldt voor het parkeren c.q. het stallen van één vrachtwagen, zijnde een combinatie van één trekker en één oplegger/trailer, op het perceel Singel 30 in Grou. Wenst vergunninghouder meer dan zal hij dat bij verweerder moeten aanvragen. Dat meerdere maakt gelet op de aanvraag geen onderdeel uit van de thans bestreden omgevingsvergunning.

Bezwaarde stelt dat het niet duidelijk is wat er exact door verweerder is vergund, een parkeerplaats voor een vrachtwagen of een transportbedrijf. De commissie is van mening dat uit de aanvraag en de verleende omgevingsvergunning kan/moet worden geconcludeerd dat is beoogd het parkeren van een vrachtwagen ten behoeve van het transportbedrijf van vergunninghouder mogelijk te maken. Er wordt op het perceel Singel 30 dus een parkeervoorziening voor een vrachtwagen mogelijk gemaakt.

De omgevingsvergunning voor het parkeren van de vrachtwagen op het perceel Singel 30 impliceert naar het oordeel van de commissie niet dat vergunninghouder ter plaatste dan ook onderhouds- of herstelwerkzaamheden aan - met name de buitenkant van - de vrachtwagen mag uitvoeren. Zo zal echter het inwendig schoonmaken van de cabine en het vervangen van bijvoorbeeld een lamp van de buitenverlichting van de vrachtwagen op zich weinig tot geen problemen opleveren.

Voor zover bezwaarde stelt dat er op het perceel Singel 30 in de praktijk twee vrachtwagens worden gestald, merkt de commissie op dat op het perceel Singel 30 een groothandel in bloemen en planten genaamd Boutique is gevestigd. Dit bedrijf beschikt over een eigen vrachtwagen. Het moge dan zo zijn dat er op het perceel Singel 30 soms twee vrachtwagens staan, de aanvraag en de verleende omgevingsvergunning zien op de vrachtwagen van vergunninghouder en niet ook op die van Boutique. Daarom is er in de geluidsberekeningen niet ook rekening gehouden met de vrachtwagen van Boutique. Mocht er ten behoeve van het transportbedrijf van bezwaarde op het perceel Singel 30 een tweede vrachtwagen worden geparkeerd, dan is dit in strijd met de verleende omgevingsvergunning, waartegen handhavend kan worden opgetreden.

Nu de verleende omgevingsvergunning gelet op hetgeen is aangevraagd alleen maar kan en mag zien op het parkeren van één vrachtwagen, zijnde een combinatie van één trekker en één oplegger/trailer, zal de commissie de bezwaren van bezwaarde in dit kader beoordelen.

- Bestemmingsplan Frisia

De commissie stelt vast dat het perceel Singel 30 in Grou is gelegen binnen het gebied waarvoor het bestemmingsplan Frisia van toepassing is. Op grond van dit bestemmingsplan heeft het perceel Singel 30 de enkelbestemming Bedrijventerrein met de functieaanduiding bedrijfswoning.

De voor Bedrijventerrein aangewezen gronden zijn op grond van artikel 4, eerste lid (Bestemmingsomschrijving) van de bestemmingsplanregels bestemd voor (onder meer) gebouwen ten behoeve van watergebonden bedrijven behorende tot de categorieën 1, 2 en 3 van de in de bij de planregels behorende bijlage opgenomen Lijst van Bedrijfsactiviteiten en de verkoop van boten. De commissie stelt vast dat in dezen het gebruik van het perceel Singel 30 in Grou voor het stallen van een vrachtwagen ten behoeve van een transportbedrijf in strijd is met deze bestemming. Het transportbedrijf van vergunninghouder is immers geen watergebonden bedrijf.

De commissie stelt voorts vast dat het bestemmingsplan hiervoor een toereikende afwijkmogelijkheid kent. Immers, met toepassing van artikel 4, vijfde lid (Afwijken van de gebruiksregels), onder a, van de planregels kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, onder a, b en c, van de planregels in die zin dat kan worden toegestaan dat tevens bedrijven worden gevestigd die behoren tot een categorie anders dan de in artikel 4, eerste lid, onder a. en b. genoemde, doch naar de aard en de invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid niet bezwaarlijker zijn te achten dan de wel genoemde inrichtingen in de voornoemde categorieën, mits:

- het geen inrichtingen als bedoeld in de Wet geluidhinder en geen risicovolle inrichtingen betreft;
- het bedrijven betreft die afkomstig zijn uit de gemeente Boarnsterhim en/of de gemeente Boarnsterhim mede als afzetgebied hebben.

- Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Verweerder heeft met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1°, Wabo (binnenplanse afwijkingsbevoegdheid) medewerking verleend aan het beoogde gebruik door een omgevingsvergunning voor de activiteit 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan' te verlenen. De commissie overweegt dat toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1°, Wabo een zogenoemde discretionaire bevoegdheid van verweerder is. Dit houdt in dat verweerder beleidsvrijheid heeft. Bij de toetsing van het besluit omtrent de verlening van de omgevingsvergunning in het kader van de heroverweging naar aanleiding van het ingekomen bezwaarschrift komen derhalve de belangen van bezwaarde aan de orde. Pas als gezegd kan worden dat verweerder in redelijkheid niet tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, is die beleidsvrijheid overschreden.

De commissie is van mening dat verweerder slechts toepassing aan artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1°, Wabo kan geven, mits wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening zoals bedoeld in de aanhef van dit artikel en aan de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking. Met betrekking tot de voorwaarde dat de activiteit niet in strijd mag zijn met een goede ruimtelijke ordening en moet voldoen aan de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking overweegt de commissie het volgende.

- De in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking

De commissie stelt vast dat het bedrijf van vergunninghouder geen watergebonden bedrijf is en dat op het betreffende bedrijventerrein in Grou bedrijven zijn toegestaan tot en met categorie 3.2. Een categorie 3.2 bedrijf als dat van vergunninghouder is wat betreft aard en invloed op de omgeving naar het oordeel van de commissie gelijk te stellen met de wel toegestane bedrijvigheid. Het parkeren van de vrachtwagen ten behoeve van het transportbedrijf van vergunninghouder is dan ook niet bezwaarlijker dan de bedrijvigheid van bedrijven die op grond van de planregels wel zijn toegestaan.

De commissie overweegt hierbij dat zich op de locatie Singel 30 in Grou ook een watersport gerelateerd transportbedrijf had mogen vestigen, hetgeen in dat geval niet in strijd zou zijn geweest met de planregels. In onderhavige zaak betreft het een transportbedrijf dat niet watersport gerelateerd is, maar naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen is met bedrijvigheid die op grond van de planregels wel is toegestaan. Voorts overweegt de commissie dat er ten behoeve van het transportbedrijf op het perceel Singel 30 geen op- en overslag van goederen plaatsvindt en (ook) het laden en lossen van de vrachtwagen vindt elders plaats. Om te kunnen voldoen aan de geluidsnormen mogen er in de nachtperiode tussen 23:00 - 7:00 ter plaatse geen parkeeractiviteiten met de vrachtwagen plaatsvinden. Door het opnemen van deze bepaling/overweging is het parkeren van de vrachtwagen voor wat betreft milieu qua geluid inpasbaar, omdat hiermee op de maatgevende woning aan de Singel 28 de dB(A) etmaalwaarde niet wordt overschreden. Daarmee kan worden voldaan aan de voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit).

Voor zover bezwaarde stelt dat het in de praktijk vaak gebeurt dat er op het perceel Singel 30 ook in de nacht en de vroege ochtend, dus voor 7:00 uur, parkeerbewegingen plaatsvinden, overweegt de commissie dat dit gelet op de verleende omgevingsvergunning niet is toegestaan, maar dat dit een handhavingsskwestie betreft.

Bezwaarde stelt voorts dat een bedrijf normaliter in een bouwwerk bedrijf houdt, dat dan geldt dat het bouwwerk op drie meter uit de perceelsgrens had moeten worden gerealiseerd en dat een bouwwerk voor de huidige locatie niet zou zijn toegestaan. Gezien de richtafstand is het parkeren van de vrachtwagen op de aangeduide locatie daarom bezwaarlijker dan hetgeen normaliter is toegestaan, aldus bezwaarde. De commissie merkt wat dit betreft op dat deze richtafstand van drie meter in geval van een bedrijf in een bouwwerk voortkomt uit stedenbouwkundige overwegingen en brandveiligheid en niet vanuit milieu-hygiënisch perspectief. In onderhavig geval gaat het om het parkeren van een vrachtwagen waarbij is uitgegaan van een richtafstand met betrekking tot de geluidsnorm, waaraan kan worden voldaan.

Voorts is de commissie van mening dat het transportbedrijf van vergunninghouder noch een inrichting als bedoeld in de Wet geluidhinder, noch een risicovolle inrichtingen betreft. Het bedrijf is voorts afkomstig uit de voormalige gemeente Boarnsterhim, thans de gemeente Leeuwarden. Noch gesteld, noch gebleken is dat het bedrijf de gemeente Boarnsterhim/Leeuwarden niet mede als afzetgebied zou hebben.

Gelet op het bovenstaande is de commissie van oordeel - anders dan bezwaarde - dat het parkeren van de vrachtwagen ten behoeve van het transportbedrijf van vergunninghouder voldoet aan de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking.

- Een goede ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning welke met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1°, Wabo, kan worden verleend, moet ook worden getoetst aan een goede ruimtelijke ordening, waarbij (onder meer) de aspecten geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid en parkeren en verkeer een belangrijke rol spelen. Het gaat hierbij dus om de ruimtelijke effecten van het beoogde gebruik. Verweerder is niet gehouden om andere dan ruimtelijke aspecten te betrekken bij de op grond van dit artikel 2.12, eerste lid, Wabo te maken beoordeling. Dit kan anders zijn als andere dan ruimtelijke regels, bijvoorbeeld privaatrechtelijke regels, evident in de weg staan aan de uitvoerbaarheid van hetgeen waarvoor omgevingsvergunning wordt gevraagd. Van dat laatste is de commissie niet gebleken.

Voor wat betreft het aspect geluid heeft vergunninghouder vanwege het warmdraaien van de vrachtwagen, door het bedrijf/bureau Geluidszaken een berekening laten uitvoeren naar de geluidsbelasting op de naastgelegen (bedrijfs)woning van bezwaarde aan de Singel 28.

Bezwaarde is het niet eens met het geluidsonderzoek zoals dat is gedaan en vindt dat het moet worden overgedaan. De locatie waar de vrachtwagen is gestald, is onjuist. Daarnaast is geen rekening gehouden met het feit dat de locatie een 'klankkast' is, waarbij het geluid tussen de beide gebouwen hard klinkt. Het onderzoek is onzorgvuldig uitgevoerd, omdat gerekend lijkt te zijn met

een 'normale' vrachtwagen en normale geluidsemissie. Het betreft echter specifieke vrachtwagens met aparte uitlaten, die veel meer geluid produceren, aldus bezwaarde.

De commissie merkt op dat het geluidsonderzoek alleen betrekking heeft op de vrachtwagen van vergunninghouder en niet ook op de vrachtwagen van Boutique. Voorts merkt de commissie op dat in het akoestisch rekenmodel rekening is gehouden met reflecties en afscherming en dat de klankkast waarover bezwaarde schrijft hierin is meegenomen. Bij het geluidsonderzoek is gebruik gemaakt van de module industrielawaai versie 2020.1 uit de Handleiding GeoMilieu voor het berekenen van de geluidsoverdracht van de warmdraaiende en rijdende vrachtwagen naar de woning van bezwaarde. Dit model rekent volgens methode II.8 uit de Handleiding en houdt rekening met reflecties tegen en afscherming door gebouwen.

De commissie merkt voorts op dat in het geluidsonderzoek wordt gerekend met een standaard bronvermogen. Dat er zoals bezwaarde beweerdelijk stelt sprake is van een specifieke vrachtwagen met aparte uitlaten, die veel meer geluid produceren, is de commissie niet gebleken en door bezwaarde niet onderbouwd. Er bestond naar het oordeel van de commissie dan ook geen aanleiding om met een ander bronvermogen te rekenen dan het toegepaste standaard bronvermogen. De commissie onderschrijft het standpunt van bezwaarde dan ook niet dat het geluidsonderzoek onzorgvuldig is uitgevoerd.

Uit het geluidsrapport blijkt de commissie dat op de dag en in de avond wordt voldaan aan de geluidsnorm, maar dat in de nachtperiode niet wordt voldaan aan de geluidsnorm van 45 dB(A) op de gevel van de naastgelegen woning van bezwaarde. Echter, nu er in de nachtperiode tussen 23:00 - 7:00 uur op het perceel Singel 30 geen parkeeractiviteiten mogen plaatsvinden, voldoet het bedrijf toch aan de geluidsnorm. Het bedrijf is naar het oordeel van de commissie voor wat betreft milieu qua geluid inpasbaar is, omdat op de maatgevende woning aan de Singel 28 de dB(A) etmaalwaarde niet wordt overschreden. Daarmee kan worden voldaan aan de voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

Voor zover bezwaarde stelt dat onduidelijk is op welke locatie op het perceel Singel 30 de parkeerplek exact wordt aangeduid, merkt de commissie op dat ervan uit moet worden gegaan dat deze locatie zich bevindt tussen de panden aan de Singel 28 en 30 in. In het geluidsonderzoek is gerekend vanaf de voorkant van het perceel Singel 30, maar de exacte locatie maakt niet zo veel uit, nu het kritieke punt zit in de nachtperiode. Zoals de commissie hiervoor al heeft aangegeven mogen er in de nachtperiode tussen 23:00 - 7:00 uur op het perceel Singel 30 geen parkeeractiviteiten plaatsvinden. Op de dag en in de avond wordt voldaan aan de geluidsnorm.

Voor wat betreft de aspecten luchtkwaliteit en externe veiligheid is noch gebleken, noch gesteld dat niet zou worden voldaan een goede ruimtelijke ordening.

Voor wat betreft de aspecten parkeren en verkeer overweegt de commissie tot slot dat het parkeren van de vrachtwagen op eigen terrein plaatsvindt en niet in de openbare ruimte en dat de verkeersbewegingen nabij het perceel van bezwaarde (Singel 28) beperkt zullen zijn. Verweerder heeft in de omgevingsvergunning overwogen dat de vrachtwagen bij vertrek of aankomst in de nachtperiode tussen 23:00 en 07:00 uur elders moet worden geparkeerd, namelijk op het terrein gelegen voor de woning van vergunninghouder ter hoogte van Singel 38.

De commissie is gelet op het voorgaande van mening dat in redelijkheid gesteld kan worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

- Activiteitenbesluit en de Waterwet

Bezwaarde stelt verder dat verweerder ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de regels uit het Activiteitenbesluit en de Waterwet met betrekking tot het afspuiten van de vrachtwagens en trailers.

De commissie overweegt dat het Activiteitenbesluit activiteiten met een bepaalde milieurelevantie regelt, ongeacht in welke branche deze activiteit wordt uitgevoerd. Dat betekent dat voor alle bedrijven die onder het besluit vallen dezelfde regels gelden. Soms is het mogelijk om met

maatwerkvoorschriften af te wijken van de regels van het Activiteitenbesluit. De commissie stelt vast dat verweerder geen maatwerkvoorschriften in de omgevingsvergunning heeft opgenomen, zodat ervan moet worden uitgegaan dat het Activiteitenbesluit onverkort van toepassing is op de situatie van vergunninghouder. Nu vergunninghouder reeds op grond van het Activiteitenbesluit is gehouden te voldoen aan de hierin opgenomen voorschriften, hoeft verweerder deze voorschriften niet ook nog eens op te nemen in de omgevingsvergunning.

Bezwaarde stelt verder dat de nu de vrachtwagens worden schoongespoten op het perceel Singel 30 het water regelrecht het kanaal inloopt, waarvoor geen Waterwetvergunning is afgegeven, en dat verweerder ten aanzien van het wassen van de vrachtwagen(s) ten onrechte niets heeft opgenomen aangaande de vloeistofdichte vloer die nodig is.

De commissie overweegt dat artikel 3.23b, eerste lid, Activiteitenbesluit de grondslag biedt om bij ministeriële regeling bodembeschermende voorzieningen voor te schrijven. Het uitgangspunt is dat het wassen van motorvoertuigen of werktuigen plaatsvindt boven een vloeistofdichte vloer of verharding. In artikel 3.23b, tweede lid, Activiteitenbesluit is een uitzondering gemaakt voor de eis van het eerste lid om te wassen boven een vloeistofdichte vloer of verharding indien maximaal één motorvoertuig of werktuig per week in de inrichting wordt gewassen. Voor die gevallen wordt volstaan met de zorgplicht van artikel 2.1 Activiteitenbesluit. De commissie stelt vast dat vergunninghouder dus zonder vloeistofdichte vloer of verharding per week één keer zijn vrachtwagen mag wassen. Vergunninghouder dient er hierbij voor te zorgen dat er geen afvalwater in de bodem of - zonder Waterwetvergunning - in het oppervlaktewater wordt geloosd. Wast vergunninghouder zijn vrachtwagen vaker dan één keer per week, dan zou verweerder daartegen handhavend kunnen optreden.

- Belangenafweging.

Voor zover bezwaarde stelt dat hij een logiesfunctie exploiteert die is vergund en meent dat hem op basis van deze vergunning bescherming toekomt, ondanks het feit dat deze functie zich op een bedrijventerrein bevindt, overweegt de commissie dat een logiesfunctie geen geluidsgevoelig object is. Een bedrijfswoning is dat wel. In het geluidsonderzoek is dan ook rekening gehouden met de maatgevende (bedrijfs)woning van bezwaarde aan de Singel 28. Anders dan bezwaarde kennelijk van mening is, wordt hierbij wel rekening gehouden met de situering van de (bedrijfs)woning op een bedrijventerrein. Op een bedrijventerrein gelden voor wat de geluidsbelasting betreft hogere normen.

Voor zover bezwaarde stelt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met het feit dat de vrachtwagen of trailer die achterop het perceel Singel 30 staat en daardoor drukt op de walbeschoeiing van bezwaarde, merkt de commissie op dat dit en eventuele schade als gevolg hiervan een zaak tussen vergunninghouder en bezwaarde is en los staat van de thans bestreden omgevingsvergunning.

Het geheel overziend, is de commissie van mening dat bezwaarde door het verlenen van een omgevingsvergunning voor het parkeren c.q. het stallen van één vrachtwagen, zijnde een combinatie van één trekker en één oplegger/trailer, op het perceel Singel 30 in Grou ten behoeve van het transportbedrijf van vergunninghouder niet op een ontoelaatbare of onaanvaardbare wijze in zijn belangen wordt geraakt.

Wel dient verweerder naar het oordeel van de commissie - nu verweerder meer heeft vergund, dan vergunninghouder heeft aangevraagd - in heroverweging alsnog overeenkomstig de aanvraag te besluiten in die zin dat de verleende omgevingsvergunning alleen maar ziet op het parkeren c.q. het stallen van één vrachtwagen, zijnde een combinatie van één trekker en één oplegger/trailer, van vergunninghouder op het perceel Singel 30 in Grou en hieraan het voorschrift te verbinden dat er in de nachtperiode tussen 23:00 - 7:00 op het perceel geen parkeeractiviteiten met de vrachtwagen van vergunninghouder mogen plaatsvinden.

Wil vergunninghouder meer, dan moet hij dat naar het oordeel van de commissie bij verweerder aanvragen.

- De kosten van rechtsbijstand

Tot slot merkt de commissie nog op dat zij niet adviseert over de kosten van rechtsbijstand die een bezwaarde in de bezwaarprocedure heeft gemaakt. Daarover beslist verweerder zelf bij het besluit op bezwaar.

6. Advies van de commissie

De commissie adviseert burgemeester en wethouders om:

1. het bezwaarschrift d.d. 28 juni 2021, aangevuld bij schrijven d.d. 2 augustus 2021, ongegrond te verklaren, en;
2. het bestreden besluit d.d. 18 mei 2021, kenmerk 11045119, onder verbetering van het dictum conform dit advies, niet te herroepen

De Adviescommissie bezwaarschriften,



de voorzitter,



de secretaris.

Bijlage behorende bij BZW.1.21.0301.01

Verslag hoorzitting 27 september 2021

Betreft:

Bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning voor het gebruik van het perceel Singel 30 in Grou voor onder meer het stallen van een vrachtwagen ten behoeve van een transportbedrijf.

Aanwezig (namens) bezwaarden:

De heer W.T. Popkema (bezwaarde)

Mevrouw mr. F. Krol-Postma (gemachtigde van bezwaarde)

Aanwezig namens verweerder:

Mevrouw M. Pepping-Kramer

De commissie:

De heer R.J. van der Wal (voorzitter)

De heer B.C. Star (lid)

De heer mr. H.E. de Hoo (lid)

De secretaris:

De heer drs. J.J. Bouwmeester

De heer J. Weidenaar (vergunninghouder) en de heer R. Kooyenga (gemachtigde van vergunninghouder) waren met kennisgeving afwezig.

De voorzitter opent de hoorzitting met een woord van welkom, stelt de aanwezigen aan elkaar voor, geeft een uiteenzetting van de te volgen procedure en geeft vervolgens het woord aan mevrouw Krol.

Mevrouw Krol zegt dat het parkeren van een vrachtwagen op het buurperceel op zichzelf geen probleem is, maar de vraag is hier met name wat parkeren precies inhoudt. In de vergunning zijn hierover onvoldoende voorwaarden opgenomen. Hoelang mag het warmdraaien duren? De heer Popkema heeft bij de gemeente veel meldingen gedaan, maar de handhaving verloopt slecht. Er staan twee vrachtwagens en meerdere trailers en er vindt onderhoud plaats. Het lijkt op een openluchtgarage. Mevrouw Krol heeft een formeel handhavingsverzoek ingediend, waarop inmiddels is beslist en waartegen zij een bezwaarschrift heeft ingediend. Er is een vergunning afgegeven voor het parkeren van een vrachtwagen ten behoeve van een transportbedrijf. Het transportbedrijf bestaat in ieder geval uit twee vrachtwagens en vijf trailers, die op het buurperceel worden gestald. Als het parkeren de enige activiteit zou zijn, zou het misschien kunnen, maar er gebeurt ook heel veel onderhoud aan de vrachtwagens, met name in het weekend.

De heer Popkema legt uit dat het dan zoal gaat om het vervangen van radiateurs, bandenwissel, carrosserieonderhoud van trailers en vrachtauto, het verrijden van trailers, reparatie luchtvering; eigenlijk alle werkzaamheden op de APK na. Als de wielen eraf zijn, worden de remblokken die asbesthoudend zijn, met de hogedrukspuit afgespoten. Er komt fijnstof vrij, dat ook in de bodem verdwijnt. Het is dus niet alleen het stallen van een vrachtwagen zoals in de vergunning staat. Het lijkt op een echt transportbedrijf. Het stallen van één vrachtwagen is niet het probleem, maar alles wat daaromheen gebeurt wel.

Mevrouw Krol zegt verder dat verweerder met betrekking tot het geluidsonderzoek aangeeft dat wordt uitgegaan van de voorzijde van het pand, maar dat dat eigenlijk niet zoveel uitmaakt. Als dat niet zoveel uitmaakt, wil de heer Popkema dat graag zwart op wit zien. Het geluidsrapport is wat haar betreft onjuist en het getuigt niet van zorgvuldige besluitvorming als er aan het besluit bewust een onjuist rapport aan ten grondslag wordt gelegd. Verder stelt mevrouw Krol dat de vergunning ziet op het één keer per week wassen van de vrachtwagen, maar in de praktijk gebeurt dat vaker.

Dat laat onverlet dat er op basis van artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit een algemene zorgplicht is. Er moeten duidelijker voorwaarden worden gesteld, omdat je vlakbij open water zit en de activiteiten tegen de erfgrans plaatsvinden en het water richting het perceel van de heer Popkema stroomt. Primair wordt gesteld dat de vergunning niet in stand kan blijven en subsidiair - als de vergunning toch in stand blijft - dat er voorwaarden aan de vergunning worden verbonden, zodat het voor de heer Weidenaar en de gemeentelijke handhavers duidelijker is wat wel en niet mag. Mevrouw Krol antwoordt desgevraagd dat zij qua voorwaarden denkt aan het paal en perk stellen van de tijden voor het warmdraaien, het uitsluiten van onderhoud, er maximaal één vrachtwagen mag staan en geen trailers en waar deze mag staan. Dit moet worden onderbouwd met een deugdelijk geluidsonderzoek.

Mevrouw Pepping stelt dat zij naar aanleiding van een telefoontje of mailtje het verzoek kreeg te beoordelen of hier een vergunning kon worden verleend voor het stallen van een vrachtwagen. Daarop is de aanvraag ook ingediend. Er vinden verder geen werkzaamheden ter plaatse plaats met betrekking tot op- of overslag. Het gaat puur om het stallen van een vrachtwagen. Mevrouw Pepping zegt dat ze de aanvraag zo ook heeft beoordeeld. In het bestemmingsplan zit een binnenplanse afwijkmogelijkheid om bedrijven toe te staan die naar aard en invloed gelijk te stellen zijn met bedrijven die al zijn toegestaan. Geconcludeerd is dat daarvan in dit geval sprake is. Als het een watersport gerelateerd transportbedrijf was geweest, dan had het gepast en was een vergunning niet nodig geweest. De enige strijdigheid is dat het hier geen watersport gerelateerd bedrijf betreft. Vanuit milieu is er voornamelijk gekeken naar de richtafstand tot de woning. Positionering meer links of meer rechts op het perceel heeft geen invloed op het onderzoek. Dat er in de praktijk meer vrachtwagens of meer trailers staan, valt buiten deze vergunning, want dat is niet wat is aangevraagd. Dat is een handhavingskwestie. Er is in dit geval door een éénmansbedrijf een vergunning aangevraagd voor het stallen van één vrachtwagen en drie trailers.

De heer Star vraagt of de gemeente onderscheid maakt tussen wat is aangevraagd en wat er is toegestaan. Er is een categoriebedrijf 3 toegestaan en wat is aangevraagd is het gebruik voor het stallen van een vrachtwagen. Houdt dat in dat al die activiteiten eromheen op basis van het bestemmingsplan zijn toegestaan?

Mevrouw Pepping antwoordt dat ter plaatse bedrijven tot en met categorie 3.2 zijn toegestaan. Dat zijn dan watersport gerelateerde bedrijven. Het bestemmingsplan kent een binnenplanse afwijkmogelijkheid om medewerking te verlenen aan een vergunning voor een niet-watersport gerelateerd bedrijf mits het als afzetgebied mede de voormalige gemeente Boarnsterhim heeft en mits het geen risicovolle inrichting betreft. Aan die voorwaarden is het plan getoetst. Het onderhoud en het wassen van de vrachtwagen is getoetst aan het Activiteitenbesluit, waarbinnen lichte onderhoudswerkzaamheden zijn toegestaan. Op grond van het Activiteitenbesluit mag een voertuig voor een bedrijf één keer per week worden gewassen, zonder dat daarbij een vloestofdichte vloer nodig is.

De heer De Hoo merkt op dat namens de heer Popkema wordt gesteld dat de gemeente een onjuist geluidsrapport heeft gebruikt, maar in het verweerschrift stelt verweerder dat er geen aanleiding was om met een ander vermogen te rekenen. Dat is wat anders.

Mevrouw Krol stelt dat de locatie die wordt aangehouden in de berekeningen - dus eigenlijk de invoer - niet juist is en dat er daarnaast van een ander vermogen wordt uitgegaan. De onjuistheid zit echt in de locatie die wordt aangehouden. De gemeente stelt dat de heer Popkema zijn standpunt inzake het vermogen niet onderbouwt, maar hij beschikt niet over de specificaties van die vrachtwagens. Zij maken meer geluid dan een gemiddelde vrachtwagen. Daarmee is in de beoordeling geen rekening gehouden.

De heer De Hoo vraagt of het juist is dat de heer Popkema vindt dat de vergunning zoals die er nu ligt qua handhaving voor wat betreft warmdraaien en onderhoud onvoldoende is.

Mevrouw Krol antwoordt dat het probleem tot nu toe is dat de afdeling handhaving niets constateert en niet wil komen. Handhaving blijft achterwege. Kennelijk is het voor de heer

Weidenaar ook niet duidelijk wat de voorwaarden precies zijn. Hij houdt zich er in ieder geval niet aan.

De voorzitter vraagt of het verboden is om tijdens het weekend vrachtwagens op de openbare weg op een bedrijventerrein te stallen.

Mevrouw Pepping antwoordt dat dat volgens haar niet het geval is. In de vergunning is de locatie aan de overzijde opgenomen voor het parkeren als er in de nachtperiode wordt aangekomen of vertrokken, zodat aan de richtafstand in de nachtperiode wordt voldaan.

Mevrouw Krol zegt in tweede ronde dat op- en overslag wel plaatsvindt.

De voorzitter stelt vast dat de heer Popkema in ieder geval duidelijker wil weten wat precies mag en dat daarvoor voorwaarden in de vergunning moeten worden opgenomen. Vervolgens vraagt de voorzitter of de heer Popkema nog contact heeft met de heer Weidenaar.

De heer Popkema antwoordt dat er geen contact meer is. De heer Popkema vindt het heel vervelend dat er een vergunning wordt afgegeven voor parkeren, waar hij op zichzelf geen problemen mee heeft, maar dat er vervolgens een compleet transportbedrijf komt. Had er dan geen andere vergunning moeten worden aangevraagd? Er zijn twee vrachtwagens en dat betekent dus ook twee keer zoveel onderhoud en wasbeurten. De heer Popkema heeft wel 35 à 40 meldingen gedaan en daarmee heeft de gemeente niets gedaan. Nu moet hij een dure advocaat in de arm nemen.

De voorzitter constateert dat niemand nog iets heeft toe te voegen en sluit de zitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,



de voorzitter,



de secretaris.