

Project Terugvordering conversiedossiers



E I N D R A P P O R T

Stuurgroep Taskforce Jeugd

December 2020

Voorwoord

Gemeenten namen in 2015 de verantwoordelijkheid voor de jeugdzorg op zich. Al snel bleek dat de uitgaven aan jeugdzorg opliepen en bleken de beschikbare rijksmiddelen onvoldoende. In 2018 startten de Friese gemeenten met een nieuw inkoopstelsel. Halverwege 2018 stegen de uitgaven nog verder, specifiek voor specialistische jeugdhulp. De gemeenten hebben KPMG onderzoek laten doen naar de oorzaken van deze kostenstijging.

In maart 2019 kwam KPMG met haar eindrapportage. Daaruit kwam naar voren dat de Friese gemeenten over 2018 ruim €20 miljoen meer aan jeugdzorg zouden uitgeven dan in 2017. Hier werd een aantal verklaringen voor gegeven, waaronder structurele en incidentele oorzaken. Vervolgens werd de stuurgroep Taskforce Jeugd opgericht, waarna twee projectgroepen begonnen.

De eerste projectgroep had als opdracht om binnen het huidige inkoopmodel de kaders voor de bijsturingsmaatregelen in te voeren. Dit om gemeenten in staat te stellen om met eigen inzet op de lokale verantwoordelijkheden de budgetoverschrijdingen op jeugdhulp te kunnen beperken. Deze opdracht richtte zich op de specialistische jeugdhulp en specifiek op de hersteltrajecten. De stuurgroep stelde in februari 2020 het rapport met de bijsturingsmaatregelen vast en informeerde alle gemeenten hierover om dit in de praktijk toe te passen om op langere termijn de kosten te kunnen beheersen.

De tweede projectgroep kreeg de opdracht om de incidenteel te veel betaalde bedragen terug te vorderen van de zorgaanbieders. Dit was een onbedoeld neveneffect van de nieuwe bekostiging Specialistische Jeugdhulp vanaf 1 januari 2018. De projectgroep heeft vanaf oktober 2019 in samenspraak met zorgaanbieders afspraken gemaakt over terugbetaling, voor zover dat al niet was gebeurd in de jaren daarvoor.

Het gezamenlijk overeenkomen van terugbetaling, met inachtneming van de samenwerkingsrelatie ook op de langere termijn, was daarbij één van de uitgangspunten. De stuurgroep heeft in november geconstateerd dat er €4,5 miljoen wordt terugbetaald. Voor de overige bedragen is zorg geleverd en is terugvordering niet aan de orde. Bij de projectgroep zijn bij de conversiedossiers geen aanwijzingen voor verwijtbare fouten of onrechtmatigheden gebleken.

Daarmee is de stuurgroep tevreden met het gezamenlijk behaalde resultaat en kan het ingewikkelde dossier rond de conversieproblematiek definitief worden gesloten.

*Hilde Tjeerdema,
Voorzitter stuurgroep Taskforce Jeugd*

Aanleiding project

Medio 2018 voorzagen gemeenten dat de budgetten voor jeugdzorg in dat jaar niet toereikend zouden zijn op basis van afgegeven toewijzingen voor jeugdzorg. Dit was de reden dat de gezamenlijke gemeenten aan KPMG een onderzoeksopdracht hebben gegeven, te weten “Is er sprake van een stijging van de kosten van de jeugdhulp in Friesland? En zo ja, waardoor wordt deze dan verklaard?”

Onderzoek KPMG

KPMG gaf in haar rapport ‘Rapportage inzake onderzoek kostenontwikkeling jeugdzorg Friesland 2017-2018 d.d. 29 maart 2019’ aan dat de Friese gemeenten in 2018 ruim €20 miljoen meer aan jeugdzorg zouden uitgeven dan in 2017, namelijk een stijging van 75 naar € 95 miljoen.

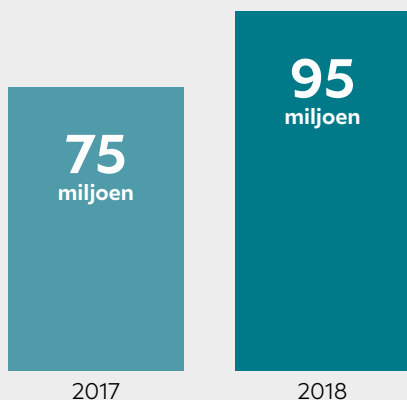
Hier werd een aantal verklaringen voor gegeven, deels incidenteel (tijdelijk) en deels structureel. Het incidentele effect bestond uit het feit dat de Friese gemeenten voor een groot aantal cliënten onevenredig hoge tarieven betaald hadden. Dat leidde ertoe dat de gemeenten naar (ruwe) schatting van KPMG €7 miljoen teveel betaald hebben.

Oorzaken kostenstijgingen

De oorzaak van deze hoge tarieven lag aan het feit dat de Friese gemeenten vanaf 1 januari 2018 een nieuwe bekostiging Specialistische Jeugdhulp hadden ingevoerd. In de periode tot en met 31 december 2017 declareerden de zorgaanbieders op basis van een met de gemeenten afgesproken prijs (p) maal het daadwerkelijk aantal geleverde uren (q). Vanaf 1 januari 2018 werd overgestapt naar een nieuw systeem waarin zorgaanbieders op basis van een met de gemeenten afgesproken profiel met de bijbehorende intensiteit en bedrag konden declareren. Dat konden zij in twee stappen doen; bij de start van het behandeltraject kon 70% van het afgesproken behandelbedrag worden gedeclareerd en bij het succesvol afronden van de behandeling konden de zorgaanbieders de resterende 30% declareren.

Er waren ook diverse jeugdzorgcliënten die in 2017 al middenin een behandeling zaten. Deze cliënten moesten worden ingevoerd in de nieuwe systematiek in volledige profielen/intensiteiten. Daardoor betaalden gemeenten dus meer dan nodig was voor deze al lopende trajecten. Dat is de conversieproblematiek gaan heten.

Uitgaven Friese gemeenten aan jeugdzorg



Bron: Rapportage inzake onderzoek kostenontwikkeling jeugdzorg Friesland 2017-2018

Bevindingen nader onderzoek door AcconAVM

De berekening van KPMG accountants was gebaseerd op berekeningen met gegevens van de grootste zorgaanbieders. AcconAVM heeft vervolgens in opdracht van de gemeentelijke *stuurgroep Taskforce Jeugd*, deze nader verfijnd, waarbij gesprekken zijn gevoerd met de grote zorgaanbieders en met aanbieders waar expliciete afstemming noodzakelijk was.

Op basis van de aangeleverde cijfers en de gevoerde gesprekken concludeert AcconAVM dat ruim € 8,5 miljoen kan terugvloeien naar de Friese Gemeenten. Dit is ongeveer 41% van het totaal aan gedeclareerde en uitbetaalde zorg voor de conversie trajecten. Daarbij heeft AcconAVM ook aangegeven dat het traject van terugvordering om de volgende redenen niet eenvoudig zal zijn, omdat:

1. "Zorgaanbieders mogelijk andere data toepassen dan de KPMG data (alleen van de grote zorgaanbieders beschikken wij over de door hun verstrekte data).
2. Enkele zorgaanbieders gebruik zullen gaan maken van juridische argumenten.
3. De ene zorgaanbieder bereid zal zijn tot terugbetaling en de ander niet.
4. Het administratief veel tijd vergt, dit vanwege zorgvuldigheid van afhandeling, tijdige en juiste verwerking en verrekening met de diverse gemeenten (schriftelijke afhandeling).
5. Hoge terugvorderingen niet administratief afgedaan worden. Daarvoor zullen afspraken met zorgaanbieders gemaakt moeten worden.
6. We niet uitsluiten dat (kleine) zorgaanbieders een betalingsregeling willen treffen of het terug te betalen bedrag willen verrekenen met toekomstige vergoedingen."

Vervolgens heeft de *stuurgroep Taskforce Jeugd* op 22 oktober 2019 alle gemeenten en zorgaanbieders geïnformeerd en een gemeentelijke projectgroep opdracht gegeven om de terugvordering rond de conversiedossiers op zich te nemen.

Projectgroep

Opdracht

De projectgroep startte in oktober 2019. Opdrachtgever was Erik van der Laan, gemeentesecretaris Achtkarspelen/Tytsjerksteradiel. Sinds 1 april 2020 is dat Annet Doesburg, gemeentesecretaris Waadhoeke. Beiden hadden ook zitting in de stuurgroep Taskforce Jeugd.

Verantwoording

De projectgroep is gemiddeld tweemaal per maand bijeen geweest.

De aanpak van de projectgroep is uiteraard gericht geweest op de terugvordering van de teveel betaalde bedragen voor de conversiedossiers hersteltrajecten, voor alle Friese gemeenten gezamenlijk.

Adviseren in de wijze van verdelen van de 'opbrengsten van de projectgroep' is geen onderdeel van de opdracht geweest. Het Portefeuillehouders overleg Sociaal Domein (PO Sociaal Domein) heeft deze verdeelsleutel op 18 juni 2020 vastgesteld.

De projectgroep heeft gecommuniceerd met individuele gemeenten over de voortgang, lopende zaken, instructies voor administratieve afhandeling en over verzoeken om informatie. Daarnaast is de stuurgroep Taskforce Jeugd en het Portefeuillehouders overleg Sociaal Domein, tijdens het project schriftelijk en mondeling geïnformeerd over de voortgang.

Communicatie naar colleges van B & W en externen (zoals pers) heeft alleen plaatsgevonden vanuit de stuurgroep van het project.

Samenstelling

- Remco Admiraal, projectleider, gemeente Súdwest-Fryslân
- Jaco de Greef, De Dienst Noardwest-Fryslân
- Sietze Groustra, gemeente Waadhoeke
- Auke Koopmans, gemeente Súdwest-Fryslân
- Fokje Mooijman-Heeringa, Sociaal Domein Fryslân
- Marion Pebesma, secretariële ondersteuning, gemeente Súdwest-Fryslân (tot 1 juni 2020)
- Lieuwe Schotanus, gemeente Smallerland
- Eric Schultz, Sociaal Domein Fryslân
- Ümit Yasar-Zorlu, gemeente Leeuwarden

Werkwijze

Er zijn ongeveer 2.800 conversiedossiers. Een grote operatie als de gemeenten op basis van individuele dossiers (materiële controle) met de zorgaanbieders in gesprek zouden gaan. De ambtelijke inzet is minimaal één uur per geanonimiseerd dossier, met daarbij even grote externe ondersteuning van een registeraccountant.

In plaats daarvan heeft de projectgroep gewerkt vanuit de strategie om zoveel mogelijk in gesprek met de zorgaanbieders te koersen op het *gezamenlijk overeenkomen* van een bedrag, waarbij geprobeerd is om niet de discussie te voeren op het niveau van individuele dossiers. Daarbij werd bij de acties altijd eerst een kosten-baten afweging gemaakt.

De focus van het werk van de projectgroep was het uitgewerkte model van AcconAVM en de daarin benoemde bedragen.

Volgens globale schattingen van KPMG en uitwerking door AcconAVM kan het in totaal om een (eenmalig te veel betaald) bedrag van respectievelijk €7 tot € 8,5 miljoen.¹ gaan.

1 Meer specifiek volgens AcconAVM is het bedrag € 8.536.603,-.

Uitgangspunt rapportage

De projectgroep gebruikt het rapport van AcconAVM als uitgangspunt. AcconAVM heeft aan de hand van de uitgangspunten die ook door KPMG waren gehanteerd in hun onderzoek becijferd dat maximaal € 8,5 miljoen bij 71 zorgaanbieders in te vorderen zou zijn.

De uitgangspunten daarbij zijn met name geweest:

- conversiedossiers zijn alleen dossiers voor hersteltrajecten die zowel in 2017 als in 2018 tot betalingen van gemeenten hebben geleid;
- uitgegaan wordt van de opgaven van de gemeenten destijds aan KPMG;
- een conversiedossier duurt gemiddeld 8 maanden;
- voor de gehanteerde profielen en intensiteiten is tussentijds niet afgeschaald (verlaging profiel of vermindering intensiteit);
- voor de conversiedossiers is het volledige bedrag betaald (bij aanvang 70% en bij afsluiting de laatste 30%).

Aanpak zorgaanbieders

Dat de Friese gemeenten de incidenteel te veel betaalde bedragen zouden terugvragen bij de zorgaanbieders en hoe deze werkwijze er globaal uit zou zien, was al aangekondigd in de nieuwsbrief van oktober 2019.

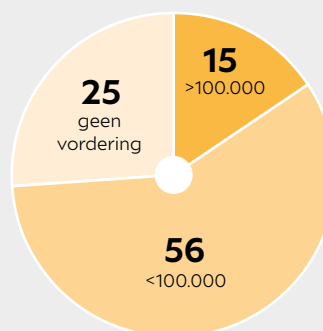
Er zijn 96 zorgaanbieders jeugdzorg die te maken hadden met conversieproblematiek hersteltrajecten in de jeugdzorg. Deze aanbieders zijn door de projectgroep ingedeeld in drie categorieën:

1. Grote zorgaanbieders, waar berekend is dat **meer dan € 100.000,-** te vorderen zou zijn (15)

2. Overige aanbieders waar **minder dan € 100.000,-** van gevorderd wordt (56)

3. Zorgaanbieders waar **geen vordering** op rust op basis van het AcconAVM-rapport (25)

96 zorgaanbieders verdeeld over 3 categorieën



De strategie van benadering van zorgaanbieders is eerst met de stuurgroep en het portefeuillehouders overleg Sociaal Domein besproken. Daarna zijn op 4 december 2019 in totaal 81 brieven verstuurd aan de laatste twee categorieën zorgaanbieders.

De laatste categorie zorgaanbieders heeft een brief gekregen waarin verwezen werd naar de nieuwsbrief van oktober waarbij gemeld werd dat bij hen geen vordering is. Logischerwijze is er met deze zorgaanbieders weinig contact geweest.

De 56 zorgaanbieders waar per organisatie minder dan € 100.000,- van werd gevorderd, hebben een brief gekregen met een schikkingsvoorstel om het door AcconAVM becijferde bedrag te betalen. Uitgaande van een gemiddelde duur van een hersteltraject zat in dat bedrag al een redelijke korting opgenomen. Indien de zorgaanbieder van mening was dat de behandeltermijn sterk afweek van het gemiddelde, kon een ambtelijk overleg volgen. In het uiterste geval zou worden overgegaan tot materiële controle. In de brief was de deadline van 20 december 2019 opgenomen.

De overige 15 zorgaanbieders met vorderingen van meer dan € 100.000,- zijn tussen december 2019 en februari 2020 benaderd voor het voeren van een bestuurlijk overleg. Bij deze bestuurlijke overleggen waren de voorzitter van de stuurgroep Hilde Tjeerdema, wethouder gemeente Leeuwarden, de opdrachtgever en ambtelijke ondersteuning vanuit de projectgroep aanwezig.

Uitvoering project

De brieven in december 2019 riepen veel reacties bij de zorgaanbieders op. Een groot deel van de zorgaanbieders gaf aan dat men niet op de hoogte was van enige conversieproblematiek en dat de gestelde deadline van 20 december 2019 voor een schikkingsvoorstel extreem strak was.

Niettemin ging negen zorgaanbieders, meestal na contact via mail of telefoon, onverminderd akkoord met het schikkingsvoorstel. Ook met drie zorgaanbieders waarmee in het najaar 2019 een bestuurlijk overleg is gevoerd, werd in datzelfde jaar overeenstemming bereikt.

De bestuurlijke overleggen waren lastig in te plannen vanwege de agenda's van de bestuurders en topfunctionarissen bij zorgaanbieders en gemeenten. Vanaf maart gooide het coronavirus de planning danig in de war. Daarnaast is er in bepaalde gevallen ook een tweede bestuurlijk overleg gevoerd. Het laatste bestuurlijke overleg was 24 september 2020.

Intensief traject

In de periode na half december 2019 volgde een arbeidsintensief traject met zorgaanbieders die vragen hadden over het schikkingsvoorstel, de problematiek niet herkenden, het schikkingsvoorstel afwezen en/of met tegenvoorstellen kwamen. De projectgroep was druk met het uitwisselen van financiële informatie, meestal via mail. De projectgroep beschikt zelf niet over gegevens van individuele dossiers. Deze zijn wel bij gemeenten en zorgaanbieders bekend. De projectgroep heeft een grote rol gespeeld bij de uitwisseling van gegevens (via beveiligde weg) tussen beide partijen. Bij zorgaanbieders met een beperkt aantal dossiers, heeft de projectgroep waar nodig financiële detailinformatie zelf opgevraagd en is in het ambtelijk overleg wel op basis van deze detailinformatie per individueel dossier met de zorgaanbieder overleg gevoerd.

De meest gestelde vragen aan individuele gemeenten om per dossier aan te geven:

- is er inderdaad sprake van conversiedossiers hersteltrajecten?
- Zo ja, is er dan ook sprake geweest van enige vorm van 'terugbetaling', doordat er afgeschaald is naar een lager profiel, of het niet declareren van de laatste 30%?

Als gemeenten aangaven dat er geen problematiek is, of dat er al terugbetaald was, zag de projectgroep geen aanleiding voor terugvordering. In dat geval is schriftelijk aan de zorgaanbieder gemeld dat de brief van december wordt ingetrokken.

Indien de gemeenten bevestigden dat er sprake is van conversieproblematiek, ging de projectgroep in gesprek met deze zorgaanbieders. Bij alle ambtelijke overleggen met zorgaanbieders waren steeds minimaal twee projectgroep leden aanwezig. De projectgroep heeft in alle besprekingen met de zorgaanbieders zelf een standpunt ingenomen om te komen tot een gezamenlijk beeld van de problematiek.

In december 2019 werden al afspraken gemaakt met 12 zorgaanbieders, zoals met grote zorgaanbieders als Accare en CAGGB, die al eerder contact hadden met de Friese gemeenten over de problematiek en in gesprek wilden over terugbetaling. In de periode daarna groeide het aantal gemaakte afspraken in een goed tempo. In maart 2020 werd een groot aantal overleggen voor maart t/m mei verzet vanwege het coronavirus. Het mailverkeer werd geïntensiveerd en de vergaderingen van de projectgroep vonden sindsdien via Skype plaats. Met zorgaanbieders is sindsdien zowel fysiek als digitaal vergaderd.

Per 1 juli 2020 waren er nog gesprekken met 8 zorgaanbieders gaande, per 1 november 2020 waren dat onderhandelingen met 5 zorgaanbieders. De allerlaatste afspraak werd op 4 november 2020 schriftelijk vastgelegd.

Het uiteindelijke resultaat heeft geleid tot:

50 zorgaanbieders met wie wij overeenstemming hebben bereikt (bestuurlijk en/of ambtelijk) over terugbetaling van een bedrag;

20 zorgaanbieders met wie tot gezamenlijke conclusie is gekomen dat er géén vordering is (gemeenten hebben afstand gedaan van enige vordering), bijvoorbeeld omdat de looptijden significant veel langer waren dan acht maanden.

25 zorgaanbieders die al in december 2019 een brief hebben gekregen waarin stond dat de problematiek niet op hen van toepassing is (uit hoofde van rapport AcconAVM).

Met één kleinere zorgaanbieder is na vele ambtelijke overleggen helaas nog niet tot gezamenlijke overeenstemming gekomen.

Met bijna alle zorgaanbieders zijn wij dus tot overeenstemming gekomen. Overeenstemming betekent ook finale kwijting en sluiting van de dossiers. Alle Friese gemeenten én de betrokken zorgaanbieders hebben niets meer van elkaar te vorderen in het kader van destijds de overgang naar de nieuwe systematiek voor hersteltrajecten. De in de rapporten van KPMG en AcconAVM benoemde conversieproblematiek is dan volledig afgehandeld.

Dit betekent dat individuele gemeenten geen 'eigen' conversieproblematiek meer kunnen verhalen op deze zorgaanbieders. Aan de andere kant kunnen deze zorgaanbieders eventuele openstaande

resterende 30% betalingen ook niet meer in rekening brengen. In de onderhandelingen met de zorgaanbieders en gesprekken met de individuele gemeenten hebben wij geconstateerd dat het daarbij gaat om substantiële bedragen. In 2018 is dit in gevallen ook gebeurd (nog voordat het project terugvordering was gestart). In 2019 en 2020 was er nog een significant aantal conversiedossiers dat nog niet financieel was afgerond (dat wil zeggen de laatste 30% was nog niet gedeclareerd).

Wat er tussen gemeenten en een aantal zorgaanbieders in de loop van 2018 en 2019 (en soms later) ook is gebeurd, is dat er 'afgeschaald' is. Daarbij is in overleg het profiel en/of de intensiteit verlaagd om de vergoeding en de gemaakte kosten meer in evenwicht te brengen. Deze 'afschaling' is de projectgroep niet bij betrokken geweest en deze opbrengsten zijn ook bij de individuele gemeenten terecht gekomen.

Beide twee elementen – het niet declareren van de 30% en 'afschaling' – zijn niet opgenomen in de berekening van AcconAVM. In de berekening van AcconAVM (zie ook pagina 3) wordt uitgegaan van het volledig uitbetalen van de 30% én het oorspronkelijke profiel en intensiteit. De projectgroep heeft per zorgaanbieder onderzocht in hoeverre er sprake is van terugbetaling aan individuele gemeenten op basis van de voorgaande twee elementen. Het hiermee gemoeide bedrag is door de projectgroep geraamd op afgerond € 1,3 miljoen. Dit is dus onderdeel van de resultaten van het project.

Voorbeeld casus 1 fictief

Een jeugdzorg-cliënt gaat na een voortraject bij een gemeentelijk gebiedsteam op 1 september 2017 (op basis van een indicatie) over naar een traject bij een zorgaanbieder. Geschat wordt dat dit traject € 16.500,- zal kosten en 8 maanden zal duren. De zorgaanbieder declareert de kosten op basis van de afgesproken tarieven en gemaakte uren bij de gemeente. Tot 31 december 2017 wordt € 8.250,- gefactureerd en uitbetaald.

Met de overgang naar de nieuwe systematiek op 1 januari 2018 wordt het traject van deze cliënt omgezet. De bestaande indicatie wordt hierbij omgezet naar een profiel en intensiteit op basis van het nieuwe administratieprotocol. Deze cliënt wordt dus als nieuw ingevoerd en de zorgaanbieder mag vanaf 1 januari 2018 starten met het declareren van 70% van € 16.500,-. Als eind april het hersteltraject succesvol is afgerond en de doelen zijn bereikt kan de zorgaanbieder de laatste 30% declareren. In totaal heeft de zorgaanbieder nu € 24.750,- ontvangen, voor een traject dat € 16.500,- zou moeten hebben gekost. Daarmee heeft de zorgaanbieder in dit fictieve voorbeeld € 8.250,- teveel ontvangen, omdat bestaande cliënten in het nieuwe systeem van de gemeenten moesten worden ingevoerd.

Voorbeeld casus 2 fictief

Uit de berekening van Accon AVM blijkt dat een zorgaanbieder voor één cliënt € 8.250,- teveel betaald heeft gekregen. De zorgaanbieder heeft een brief van de projectgroep terugvordering conversiedossiers ontvangen met het verzoek dit bedrag terug te betalen. De zorgaanbieder gaat hier niet mee akkoord en wenst hierover in gesprek te gaan met leden van projectgroep terugvordering conversiedossiers. De zorgaanbieder is namelijk van mening dat de vordering van € 8.250,- ten onrechte is opgelegd.

Uit het gesprek met de zorgaanbieder blijkt dat het totale zorgtraject 8 maanden heeft gelopen en de geschatte kosten voor dit traject € 16.500,- bedragen. Met de overgang naar de nieuwe systematiek op 1 januari 2018 is het traject van deze cliënt omgezet naar een nieuwe maatwerkvoorziening. Uit het gesprek met de zorgaanbieder blijkt dat dit zorgtraject op twee punten afwijkt van de aannames die ten grondslag liggen aan de berekening van de hoogte van het terugvorderingsbedrag door Accon AVM. Het zorgtraject van de betreffende cliënt is ten eerste op 1 november 2017 gestart. Daarmee is in 2017 maar twee maanden zorg verleend en niet vier maanden (de helft van het totale traject). In 2017 is ongeveer een derde van het totale traject uitgevoerd en daarvoor is door de zorgaanbieder € 6.000,- gedeclareerd, zo blijkt uit een gegevenscontrole door de leden van de projectgroep. Ten tweede is in 2018 op verzoek van de zorgaanbieder rekening gehouden met het feit dat in 2017 al voor deze cliënt is gedeclareerd. Op 1 januari 2018 is 70% van € 16.500,- (€ 11.550,-) door de zorgaanbieder gedeclareerd en daarbij is door de zorgaanbieder met de betreffende gemeente afgesproken dat als het hersteltraject succesvol is afgerond de laatste 30% niet door de zorgaanbieder zal worden gedeclareerd. In totaal heeft de zorgaanbieder dus € 17.550,- ontvangen voor een traject dat € 16.500,- zou moeten hebben gekost. Daarmee heeft de zorgaanbieder in dit fictieve voorbeeld dus € 1.050,- teveel ontvangen en niet € 8.250,-. Op basis van het gesprek met de zorgaanbieder komen de leden van de projectgroep terugvordering conversiegelden en de zorgaanbieder overeen dat door de zorgaanbieder het bedrag van € 1.050,- wordt terugbetaald.

Voorbeeld casus 3 fictief

Uit de berekening van Accon AVM blijkt dat een zorgaanbieder voor 5 cliënten een bedrag van € 13.000,- teveel zou hebben ontvangen. De zorgaanbieder heeft een brief van de projectgroep terugvordering conversiedossiers ontvangen met het verzoek dit bedrag terug te betalen. De zorgaanbieder gaat hier niet mee akkoord en wenst hierover in gesprek te gaan. De zorgaanbieder is namelijk van mening dat er met betrekking tot de conversiedossiers niet teveel is gedeclareerd.

Uit het gesprek met de zorgaanbieder blijkt dat bij de conversie op 1 januari 2018 aan 3 cliënten ten onrechte een hersteltraject is toegekend. Na 12 maanden zijn deze trajecten namelijk omgezet naar een duurzaam traject met dezelfde zorgdoelen, passend bij het duurzame karakter van de benodigde zorg. Dit duurzame karakter wordt verder bevestigd doordat deze 3 cliënten ruim 2,5 jaar na de conversie nog steeds in zorg zijn. Na overleg met de betreffende gemeente, die het eens is met de visie van de zorgaanbieder, concluderen de leden van de projectgroep dat er daarmee voor deze klanten geen sprake van conversieproblematiek is. Hierdoor valt 3/5 deel van de vordering van € 13.000,- weg en resteert nog € 5.200,-. Voor de 2 andere cliënten, beide ingedeeld in profiel 5, intensiteit E, geeft de zorgaanbieder aan dat er in de berekening van Accon AVM ten onrechte vanuit gegaan is dat de hersteltrajecten voor 100% zijn gedeclareerd. In beide gevallen is in onderling overleg met de gemeente besloten de slotbetaling van 30% van de trajectprijs achterwege te laten. Navraag bij de gemeente bevestigt dit beeld. Daarmee heeft de zorgaanbieder voor deze 2 trajecten dus niet 2 maal € 12.000,- ontvangen, maar is 2 maal € 8.400,- gedeclareerd; € 5.200,- minder dan werd aangenomen. De zorgaanbieder heeft in dit fictieve voorbeeld dus niets teveel ontvangen.

De financiële resultaten zijn als volgt (de afkorting ZAB staat voor zorgaanbieders)

Totaaloverzicht	Te ontvangen bedrag	AcconAVM	Verschil
a. ZAB met overeenstemming	€ 3.190	€ 7.312	€ 4.122
b. ZAB vordering ingetrokken	-	€ 1.178	€ 1.178
c. ZAB in traject	p.m.	€ 24	€ 24
d. Ongedefinieerd door AcconAVM	-	€ 23	€ 23
e. Terugbetaling 30% en afschaling	€ 1.300	niet gespecificeerd (onderdeel van a.)	(€ 1.300)
Totaaloverzicht	€ 4.490	€ 8.537	€ 4.047

Bedragen x € 1.000,-

Het te ontvangen bedrag is het overeengekomen bedrag. In de meeste gevallen is het daadwerkelijk overgemaakt, in enkele gevallen nog niet of is een betalingsregeling getroffen. In dat laatste geval zijn afspraken gemaakt om het bedrag in termijnen over te maken in het kalenderjaar 2020. De incasso gebeurt op basis van facturatie en terugvordering door de gemeente Leeuwarden. Eind oktober 2020 was er een bedrag € 2,8 miljoen daadwerkelijk overgemaakt en ontvangen.

In totaal bedraagt de opbrengst daarmee € 4,5 miljoen (€ 3,2 plus € 1,3 miljoen), wat zo'n 53% van het becijferde bedrag van AcconAVM betreft.

In de bijlage volgt een overzicht van de 96 zorgaanbieders waar contact mee is geweest en de uitkomst van die contacten.

BIJLAGE

BIJLAGE

a. Zorgaanbieders met overeenstemming na bestuurlijk (BO) of ambtelijk overleg (50) (met datum van overeenstemming)

- Accare (BO) (19 december 2019)
- Stichting Reik (BO) (4 november 2020)
- GGZ, (BO) (29 januari 2020)
- Fier, (BO) (20 december 2019)
- Zo!-zorgoplossingen (BO) (4 november 2020)
- Ambiq (BO) (18 maart 2020)
- CAGGB (BO) (11 december 2019)
- Stichting Leger des Heils welzijns- en gezondheidszorg (BO) (15 juni 2020)
- Ocrn (BO) (1 mei 2020)
- Horizon begeleiding bv (BO) (1 juli 2020)
- Amigo (BO) (15 september 2020)
- Kleinschalige zorgpraktijk Ulco (BO) (4 november 2020)
- Yvonne Medema (BO) (4 mei 2020)
- Aardema thuiszorg (17 maart 2020)
- Pi-groep zorg b.v. (6 februari 2020)
- Aukje's zorgaanbod (januari 2020)
- Molemann mental health (15 januari 2020)
- Stichting Community Support (4 februari 2020)
- De Tuorrebout, logeerboerderij (10 maart 2020)
- Verslavingszorg Noord Nederland, stichting (24 september 2020)
- J.P. Van den Bent, stichting (10 maart 2020)
- Wille speciale kinderopvang (9 maart 2020)
- Zorggroep de stellingwerven (19 maart 2020)
- Het reizende koffertje (24 februari 2020)
- Zorggroep samen (20 maart 2020)
- Therapeuticum Joure (30 april 2020)
- Psychotherapie Jeugd Drachten (17 april 2020)
- Smelnezorg (21 januari 2020)
- Meidy (19 december 2019)
- Zorgboerderij De Buorren (20 februari 2020)
- Yes We Can Clinics (13 februari 2020)
- Psychologenpraktijk A.G.J. Kooij (28 februari 2020)
- Rondomzorg bv (26 maart 2020)
- Mentaal Beter, Cure b.v. (20 december 2019)
- Prozorg bv / Connecting Hands (29 januari 2020)
- Stichting de Driestroom (9 januari 2020)
- Dagbesteding Kijk Vooruit (20 december 2019)
- Vof speelpark Sanjes Fertier (Sanjeszoo) (10 februari 2020)
- Stichting Cerato (22 januari 2020)
- Viverè coaching b.v. (23 december 2019)
- Keuningshof bv (17 februari 2020)
- Krollefier (9 december 2019)
- Kijk Mij (20 februari 2020)
- Zorgboerderij Donia State Wester (27 december 2019)
- De Schakel-educatief (11 december 2019)
- De Duizendpoot (16 december 2019)
- Auti-start b.v. (12 december 2019)
- Kien (10 februari 2020)
- Scouting coaching & detachering b.v. (19 februari 2020)
- Stichting Prokino Zorg (6 januari 2020)

b. Zorgaanbieder in lopend traject (1)

- Zwat

c. Zorgaanbieders waar gemeenten volledig afstand hebben gedaan van vordering (20)

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Jeugdhulp Friesland• Comfortzorg contract bv• Inter-psy• Team050• Berne Wille Zorgboerderij• Hof van Arcadia, zorg in het groen• Zorgbureau Amannij• Innzorg• Lindelaar v.o.f.• Ad rem coaching• Athena hoeve gezinshuis en Therapeutisch Centrum B.V., | <ul style="list-style-type: none">• Tikk dagbesteding• Jeugdhulp de knapzak• Stichting Phusis• Zorg Intens bv• 't Hummelhûs• Welzijnscentrum voor mens en paard Klein Hermana• Corsel v.o.f. (buitengewoon)• De Geitenmeijerij, zorg en logeerboerderij• Psychologenpraktijk Visser |
|---|---|

d. Zorgaanbieders zonder vordering op basis van AcconAVM (25)

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• P.A. Baggelaar, psychotherapiepraktijk• Stichting Eduzon• Helios, praktijk voor beeldende therapie• De Hoofdtrainer bv / Staanasonga• Speltherapie Friesland• Lentis• Praktijk Isemar• De Kinder- en Jeugdpsycholoog• Expertisecentrum Stenekes• Cedin Zorg• Stichting A & B• Jelmer Vroom activiteitenbegeleiding• De Oase, therapeutische zorginstelling | <ul style="list-style-type: none">• Logeerhuis Heerenveen• Psychologenpraktijk Streekkracht• Dagbesteding Stukje Bij Beetje• Molendrift• Kindercoachpraktijk Sneek• Ja! opvoedadvies• Psychologenpraktijk Drachten• Netwerk Psychologen b.v.• Ciggz b.v. In De Bres• Praktijk Marga Veenstra• Zorgboerderij Buitengewoon• Zorgboerderij de Zwagemeer |
|--|---|

Stuurgroep Taskforce Jeugd

Contactpersoon:

mw. Hilde Tjeerdema (voorzitter stuurgroep),
secretariaat.tjeerdema@leeuwarden.nl