

Open Podium - Welstandsrichtlijnen en stedenbouwkundige randvoorwaarden Hege Herewei 2
20 mei 2020

TERUGKOPPELING

Informatiebron	Gestelde vragen aan de architect	Reacties
PAL/Groenlinks de heer Astro	1. Kan de architect het toepassen van een trapgevel aan het hoofdgedeelte van dit complex toe lichten? 2. Vanwaar deze keuze voor de suggestie van een historisch complex? 3. Worden de appartementen gasloos? 4. Zo nee, waarom niet? Is er ook gedacht aan niet fossiele energieopwekking, bijv door zonnepanelen? 5. Een flink deel van het dakoppervlak leent zich daar uitstekend voor.	1. De states in Friesland kenmerken hun door hun rijkere hoofdgebouwen en abstractere bijvolumes, die vaak werden gebruikt als schuren. In het ontwerp hebben wij geprobeerd dit in een hedendaags ontwerp vorm te geven. 2. Op de plek van de nieuwbouw heeft Burmaniastate gestaan. Deze state is afgebroken en heeft plaats gemaakt voor een boerderij. Overblijfselen hiervan staan nu nog op de locatie. Het is een plek met een rijke geschiedenis, die ook iets vertelt over Stiens. De plek bevindt zich daarnaast aan één van de belangrijke toegang aders van Stiens en is dus een identiteitsdrager straks voor Stiens. Wij vonden een ontwerp dat teruggrijpt naar de historie en past bij de huidige context daarom verantwoord. 3. Klopt. 4. Er zullen ca 6 zonnepanelen per appartementen worden geplaatst om aan de EPC eis te voldoen. 5. De daken, die niet in het zicht liggen zullen hier zoveel als mogelijk voor worden gebruikt.
VVD de heer Luik	geen vragen	
50PLUS De heer Van Mourik	1. Ik begrijp dat dit complex 2 maximaal 3 woonlagen heeft. Met de sterk toenemende vergrijzing zullen veel ouderen zich	1. Op de begane grond bevinden zich 8 appartementen en ook op de verdieping 8. In het hoofdgebouw bevindt zich

	aangetrokken voelen tot deze appartementen. Zijn deze appartementen levensloopbestendig en is er een lift aanwezig zodat ook mensen met een fysieke beperking de appartementen boven de begane grond kunnen bewonen of bezoeken? 2. Daarnaast worden aspirant senioren ook ouder en kunnen zij ook met fysieke beperking te maken krijgen. Als er geen lift voorziening is, kan deze groep, als zij daar al een tijd wonen, gedwongen worden te verhuizen. Is het complex hierop nog niet aangepast, kan dat in de toekomst zodanig aangepast worden dat de appartementen voor moeilijk ter been wordende bewoners en bezoekers toegankelijk blijft? 3. Voor zover er nu geen lift ingepland is, is het niet beter om een lift gelijk mee te nemen, resp een andere toegankelijke manier?	een appartement met ook nog een woonlaag op de 2^e verdieping. Al deze appartementen kunnen via een lift vanuit het hoofdvolume worden benaderd. De appartementen hebben een groot oppervlak en zijn zo ingericht dat het gebruik van een rolstoel geen probleem is. 2. Zie antwoorden bij vraag 1. 3. Er is wel een lift meegenomen, zie antwoord bij vraag 1.
ChristenUnie de heer Rijpma	Hoe realistisch zijn de referentie voorbeelden?	1. Het ontwerp is gebaseerd op de gemeentelijke randvoorwaarden. Dit ontwerp is financieel haalbaar. Er is op dit moment geen aanleiding om te veronderstellen dat het ontwerp op een later moment (ingrijpend) zal worden aangepast.
Gemeentebelangen de heer Klaver	Geen vragen	
CDA Mw. Meinderts	Geen vragen	
D66 Mw. Nugteren	Geen vragen	
FNP	Geen vragen.	

Mw. Veldstra	De FNP is fan miening dat dit wengebou in moaie utstrieling hat yn dit gebiet fan Stiens, it is in moaie goede ynfulling yn it alde stik fan Stiens.	
Partij voor de Dieren	Geen vragen	
PvdA	Niets ontvangen	
Lijst058 Mw. Van Hillo	1. Omwonenden hebben aangegeven, dat ze het (concept) ontwerp graag architectonisch ingepast willen zien in het landschap, met oog voor de historische boerderij. Bent u van mening dat dit het geval is? Uw antwoord graag uitgebreid onderbouwen. 2. Op het Youtube filmpje lijken de galerij en de tuinpaadjes vrij smal. Met de corona wetenschap van vandaag, denkt u op dit moment aan verbreding van beide? Waarom wel, niet? 3. In eerdere plannen is sprake van 12 woningen, nu zijn er in concept maximaal 18 woningen getekend. Hoe heeft u voorzien in ruimte voor zes extra woningen? En welke ruimte heeft hiertoe ingeboet?	1. Zie de beantwoording bij de vragen PAL/Groenlinks 2. Daar is nog niet over nagedacht maar met de huidige kennis is dit iets wat we meenemen in de verdere uitwerking. De huidige paden hebben allemaal een breedte van 1,2 meter. 3. Het vorige ontwerp had grotere appartementen en een geheel andere opzet qua ontsluiting en is daardoor niet te vergelijken.

Informatiebron	Gestelde vragen aan de ambtelijke organisatie	Reacties
PAL/Groenlinks de heer Astro	1. Waaruit bestaat het archeologisch onderzoek en wie gaat dat uitvoeren? 2. Hoe uitgebreid gaat dit onderzoek worden? 3. Welke resultaten van archeologisch onderzoek zouden een beletsel kunnen zijn voor de ontwikkeling van dit project? 4. Zijn hier maatstaven voor te geven? 5. Is het überhaupt verantwoord om op deze locatie van een oud Stinsterrein met een gedempte slotgracht op de oude dorpsterp van Stiens deze nieuwbouw te plegen?	1. Het advies op basis van het eerder uitgevoerde inventariserend archeologisch onderzoek is een archeologische begeleiding van de ontgravingen. Het is op dit moment nog niet bekend wie dit onderzoek zal uitvoeren. 2. Het onderzoek zal bestaan uit een archeologische begeleiding van de ontgravingen in het kader van de nieuwbouw. Mede vanwege de archeologische waarden in de ondergrond wordt gekozen voor een bouwmethode die zo weinig mogelijk de bodem verstoort. Het onderzoek wordt uitgevoerd op basis van een programma van eisen dat goedkeuring behoeft van de gemeente. 3. Archeologie vormt formeel geen beletsel voor ontwikkelingen; archeologische waarden kunnen immers door opgraven altijd in een depot worden bewaard. Er is gekozen voor een archeologie vriendelijke bouwmethode. De ontgraving voor de bouwplannen gaat naar verwachting niet dieper dan 60 cm onder maaiveld. Op deze manier blijven de archeologische waarden zoveel mogelijk in de bodem bewaard; een belangrijk uitgangspunt van de Europese archeologie wetgeving. 4. Door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed is een handreiking archeologie vriendelijk bouwen opgesteld. 5. Archeologisch zijn er geen bezwaren. De historiserende nieuwbouw biedt aanknopingspunten om de cultuurhistorische waarden van deze locatie te versterken. Archeologie kan de kans bieden meer over de geschiedenis van het Stinsterrein te leren.

VVD de heer Luik	Geen vragen, het onderwerp kan door als hamerstuk naar de raadsvergadering	
50PLUS De heer Van Mourik	Mede gezien de snelle en toenemende vergrijzing, respectievelijk toename van bewoners en bezoekers met fysieke beperkingen: Is het complex voldoende getoetst op de toegankelijkheid van bewoners en bezoekers met een fysieke beperking of een toekomstige fysieke beperking ? (zie ook mijn vraag aan de architect)	Het appartementengebouw zal voldoen aan de toegankelijkheidseisen op grond van het Bouwbesluit. Het voorlopige ontwerp voorziet in een lift.
ChristenUnie De heer Rijpma	Geen vragen: Mooi plan, past oiz prima in de bebouwde omgeving van Stiens	
Gemeentebelangen de heer Klaver	Er zijn twee uitgebreide informatie-avonden geweest. Eenmaal ter plaatse en eenmaal in MFC De Skalm. Bij de tweede bleek dat veel opmerkingen en wensen van omwonenden e.d. zijn meegenomen. Op deze avonden hebben we met alle partijen gesproken. Op dit moment hebben wij geen nadere vragen aan de partijen zoals onder 3 tm 5 genoemd. Op de plek waar Stiens zo'n beetje is ontstaan en waar de Burmanastins tot in de vroege 18e eeuw stond is nu een appartementencomplex bedacht in een vorm die doet denken aan een stinsvorm met verhoogde toren, welke daarmee recht doet aan deze historische plek. Op dit moment staat er nog een oude platte woning met platte schuur. Hoewel de woning deels nog details heeft van de eerdere belangrijke boerderij die hier na de Burmanastins heeft gestaan, is dat wat onze fractie betreft zo gering dat sloop in dit specifieke geval onze goedkeuring heeft. Wel moet er wat GBL betreft gezien de historische bebouwing en bewoning een	Er komt archeologisch onderzoek en de initiatiefnemer maakt graag, samen met de burens, een passend groenplan. Alles voor dat de vergunning wordt verleend. Het gaat nu over hebt stedenbouwkundigplan. De vergunningverlening volgt later.

	uitgebreid archeologisch onderzoek worden uitgevoerd alvorens er een bouwvergunning wordt verleend. De verwachtingswaarde ligt erg hoog zo is ook uit een in 2017 door bureau RAAP meer beperkt uitgevoerd onderzoek gebleken. Als we naar het bouwplan zelf kijken dan is het hoogste deel –de toren zeg maar– aan de ZW zijde het verst van de bestaande bebouwing gesitueerd. De twee ‘armen’ in noordelijke en oostelijke richting zijn lager en daarmee minder storend voor omwonenden. Dat geldt zeker ook voor de nog lagere bijgebouwen. Omwonenden wiens woningen overigens meestal tientallen meters verder staan. Voor de twee dichtstbijzijnde woningen is het goed dat er een bosplantsoen rond het parkeergebied in de plannen is opgenomen. Met daarin verhoogde begroeiing om inkijk tegen te gaan en autolichten te weren. Het is daartoe wel nodig dat er dus direct forse en dichte, groen blijvende, struiken en bomen worden geplant, zodat het beoogde effect ook direct gerealiseerd wordt en omwonenden niet jaren hoeven te wachten op de groei van de planten. Komt er een uitgebreid archeologisch onderzoek en dat heeft de genoemde begroeiing direct effect?	
CDA Mw. Meinderts	Geen vragen. Onze fractie is ter plaatse geweest om de locatie te bekijken. Mede naar aanleiding van opmerkingen van insprekers sluiten wij ons aan bij de zorgen die er leven t.a.v. de aantasting van de privacy van sommige bewoners. Er zal goed gekeken moeten worden naar de groene buffer/ groenstrook tussen de appartementen, m.n. op de galerij en de huizen die er omheen staan aan b.v. de Venusskulp.	

	Ook de vraag over de sloot, die niet of slecht kan worden onderhouden, onderschrijven wij, al hoort dit niet bij deze fase van de planvorming. Wij willen daar wel graag mettertijd een goede oplossing voor.	
D66 Mw. Nugteren	Er zijn door omwonenden met name zienswijzen ingediend met betrekking tot inkiijk en licht hinder. In de reactie nota wordt aangegeven dat het groenplan hierop aangepast wordt. Is het de bedoeling dat de nieuwe aanplant met ‘volwassen ‘ bomen en struiken gebeurd? De fractie van D66 is in beginsel positief over dit plan. We wachten de beantwoording af voor definitief besluit.	Het groenplan zal worden gemaakt in overleg met de omwonenden. Bij dit ontwerp zal rekening worden gehouden met de bezwaren over licht en inkiijk.
FNP Mw. Veldstra	Wy hawwe begrepen dat der noch in argelogsyk undersyk plak fine sil ear't de bou uiteindelijk sette sil. Is it al bekind op hokker termyn dit plak fine sil? Der binne 5 sjenswize yntsjinne en der is in reaksjenota weryn it kolleezje in reaksje jout op de sjenswize. Net alle argumenten wurde dielt troch it kolleezje, mar de FNP Fraksje hat begrepen dat der in Beukenhaag om it wengebou hinne komt, it grutte foardiel fan in beukenhaag is dat dizze haag yn de winter ek grien bliuwt. Ek hawwe begrepen dat de bewenners op eigen terrein parkere kinne en tagong hawwe mei in persoanlik peaske en der gjin parkeren troch oaren tastien is. Wy geane der fan ut dat it kolleezje serieus mei de sjenswize omgiet en besiket in oplossing te sykjen foar de oandroegen arguminten fan de beswiermakers. Wy hopen dat de plannen, troch alle beswieren dy't makke binne, yn oerienstimming mei it kolleezje en	Yn it ramt fan de romtlike ûnderbouwing foar de omjouwingsfergunning sil oantoe wurde moatte dat de argeologyske wearden gjin beswier foarmje foar de realisaasje fan it appartemintengebou. It grienplan sil wurde makke yn oerlis mei de omwenjenden. By dit ûntwerp sil rekkening hâlden wurde mei de beswieren oer ljocht en privacy.

	de beswiermakers yn in persoanlik oerlis oplost wurde sille, net oer alles sil oerienstimming komme kinne, mar wy gean der fan ut dat beide partijen der yn grutte linen utkomme sille.	
Partij voor de Dieren	Geen vragen. (Wij gaan er van uit dat aspecten als gasvrij bouwen, co2-neutraal bouwen, natuurinclusief bouwen later aan de orde komen, klopt dit? De welstandsrichtlijnen en stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn helder en wat ons betreft akkoord.)	De technische aspecten worden beoordeeld in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning.
PvdA	Niets ontvangen	
Lijst058 Mw. Van Hillo	1. Uit de zienswijzen blijkt, dat er veel onrust is over de hoogte van het appartementencomplex. Graag ontvangen wij nadere en duidelijker onderbouwing waarom u deze onrust terzijde schuift en waarom deze bouwhoogte noodzakelijk is. 2. In de huidige concept plannen is sprake van 18 appartementen. Kunt u aangeven of er voldoende belangstelling er is voor deze appartementen? Zo ja, hoeveel dan? 3. Voor welke doelgroep(en) is dit complex bedoeld?	1. In de zienswijzennota staat dat de bouwhoogte van de nieuwbouw nagenoeg gelijk is aan de bouwhoogte van de aangrenzende bebouwing. Hier bestaan ruimtelijk geen bezwaren tegen, zeker gelet op de ruime afstand tot de naastliggende woningen. 2. Makelaardij Germeraad maakt deel uit van het projectteam. De makelaar verwacht dat er meer dan voldoende markt is voor de appartementen. 3. Het complex is niet voor een specifieke doelgroep bedoeld.

Informatiebron	Gestelde vragen aan de indieners zienswijzen	Reacties
Lijst058 Mw. Van Hillo	1. De welstandsrichtlijnen en stedenbouwkundige randvoorwaarden hebben zes weken ter inzage gelegen. U heeft daarop uw zienswijze(n) ingestuurd. Onze fractie wil graag weten, of uw zienswijzen voor u naar wens en billijkheid zijn beantwoord. Zo ja, met welke antwoorden kunt u zich verenigen? Zo nee, waarover bent u teleurgesteld? Welke punten in uw zienswijze(n) is/zijn eventueel voor u van dusdanig belang, dat u vervolgstappen richting gemeente overweegt? Kunt u aangeven, hoe u het liever zou willen zien? 2. De gemeente heeft gehoor gegeven aan de wens voor meer groen ten behoeve van het verminderen van lichtoverlast. Acht u deze oplossing afdoende? Zo nee, waarom niet en hoe zou u het dan wel graag aangepast willen hebben? 3. Voelt u zich gehoord en gezien door de gemeente? Zijn er bijvoorbeeld voldoende momenten gedurende dit lange proces georganiseerd waarop u de plannen kon inzien en uw reactie kon geven?	Reactie Achmea Rechtsbijstand namens de heren Fennema en De Boer: In algemene zin wordt opgemerkt dat uit de link/vergader stukken niet blijkt (althans ondergetekende heeft het niet gevonden) op welke wijze u de toezeggingen wenst af te dwingen. Enkel een welstandsnota is onvoldoende om de verplichtingen tot aanplant en behoud van groen te garanderen Vraag A. De welstandsrichtlijnen en stedenbouwkundige randvoorwaarden hebben zes weken ter inzage gelegen. U heeft daarop uw zienswijze(n) ingestuurd. Onze fractie wil graag weten, of uw zienswijzen voor u naar wens en billijkheid zijn beantwoord. Zo ja, met welke antwoorden kunt u zich verenigen? Zo nee, waarover bent u teleurgesteld? Welke punten in uw zienswijze(n) is/zijn eventueel voor u van dusdanig belang, dat u vervolgstappen richting gemeente overweegt? Kunt u aangeven, hoe u het liever zou willen zien? Niet op alle specifieke aspecten is ingegaan. Client voelt zich nog niet gehoord ten aanzien van de omvang van de bebouwing en de passendheid ervan in de huidige woonomgeving. Het aantal woningen (18) en het feit dat het gestapelde woningbouw wordt acht cliënt nog steeds niet passend in de omgeving. Daarnaast is volgens cliënt nog niet ingegaan op de koplampen van voertuigen die in hun woning kunnen schijnen en hinderlijk kunnen zijn. Vraag B. gemeente heeft gehoor gegeven aan de wens voor meer groen ten behoeve van het verminderen van lichtoverlast. Acht u deze

		oplossing afdoende? Zo nee, waarom niet en hoe zou u het dan wel graag aangepast willen hebben? Reactienota Ook de aanwezigheid van deze bomen zal het zicht op de bestaande woningen en tuinen grotendeels ontnemen. In de tuin rond de parkeerplaatsen zullen groenblijvende heesters worden geplant en door middel van een voorwaardelijke verplichting zal worden vastgelegd dat deze heesters aangeplant moeten worden en in stand moeten worden gehouden. Conform de wens van inspreker zullen daar waar mogelijk bomen worden gehandhaafd. De reactie van de Raad stemt weliswaar positief maar nog niet duidelijk is hoe aan deze toezegging en op welke wijze aan deze toezegging gevolg wordt gegeven in het kader van planologie of vergunningverlening. En dat hiervan ook een waarborg wordt opgenomen dat de groenstrook/beplanting in stand wordt gehouden. 1. Is er een voorwaardelijke verplichting? 2. Hoeveel bomen worden er verwacht te worden (terug)geplaatst? Omvang van de bomen? Locatie? Maw. Is er een landschappelijk inpassingsplan? 3. Is in het bestemmingsplan een bescherming toegekend (dmv aanduiding plankaart en middels planregel) van de bestaande/ te behouden bomen? 4. Vraag C. Voelt u zich gehoord en gezien door de gemeente? Zijn er bijvoorbeeld voldoende momenten gedurende dit lange proces georganiseerd waarop u de plannen kon inzien en uw reactie kon geven? Cliënten voelen zich onvoldoende gehoord en gezien. In 2018 kwamen de bouwplannen tot ons als een donderslag bij heldere hemel. Op een vergadering van het dorpsbelang Stiens in
--	--	--

		dorpshuis de Skalm lanceerde de Gemeente plotseling nieuwbouwplannen voor een appartementencomplex op het perceel aan de Hege Herewei 2, ondanks het feit dat het bestemmingsplan niet voorzag in woningbouw. Op de opmerking van een deelnemer dat, dat niet zomaar zou mogen, omdat het bestemmingsplan gewijzigd zou moeten worden, reageerde de wethouder van de PVDA dat, dat heel eenvoudig zou zijn, hij noemde het niet meer dan een pennestreek. Deze opmerking is door de omwonenden als zeer kwetsend werd ervaren en dat bij veel omwonenden twijfels rezen over het democratisch rechtsbeginsel, waarin ook een overheid zich moet houden aan wetten en regels. Met deze opmerking was de toon voor de hele verdere uitwerking dan ook gezet. Er is toen vervolgens een voorlichtingsbijeenkomst georganiseerd waarbij omwonenden een plan voorgeschoteld kregen. Kritiek werd niet op prijs gesteld en argumenten die tegen de plannen waren werden van tafel geveegd. Oorspronkelijk suggereerde de makelaar dhr. Germeraad dat er sprake zou zijn van kleinschalige woningbouw en kregen cliënten als omwonenden op donderdag 26 april 2018 een concept te zien van architect Johan Sijtsma uit Leeuwarden, waarin sprake was van 12 appartementen van twee hoog met kap en drie hoog met kap. Cliënten en andere omwonenden waren faliekant tegen de bouwplannen. Zij vonden de appartementen niet passen in de omgeving, ze waren te hoog en het waren er te veel. Stiens is een dorp, geen stad! Flats c.q. hoogbouw passen niet in het beschermde dorpsgezicht. Dit hebben we toen al duidelijk aangegeven bij de Adviseur Planontwikkeling dhr. Peter Jager. Korte tijd later werd er al begonnen met het kappen van bomen op het perceel van de Hege Herewei 2. Cliënten hebben toen geïnformeerd naar een kapvergunning, die ze niet bleken te hebben is de actie gestaakt. Het kwaad was echter al geschied en er was al op zeer onprofessionele wijze begonnen aan een kaalslag van bomen die twee mensenlevens nodig zouden hebben
--	--	---

		om de huidige omvang te krijgen. Alweer een voorbeeld van het feit dat regels met voeten getreden werden. Op donderdag 30 januari kregen klanten het dorpsprogramma 2020 van de Gemeente Leeuwarden in de brievenbus. Hierin was opeens sprake van de bouw van twee appartementen op het perceel van de Hege Herewei 2. Hierop heeft client Fenema, gebeld met dhr. Jager adviseur planontwikkeling van devGemeente Leeuwarden. Hij gaf aan dat, dat een fout zou zijn en excuseerde zich hiervoor. Wederom werd het vertrouwen in de Gemeente geschaad, kennelijk weet bij de Gemeente de linkerhand niet wat de rechterhand doet. Enige tijd later stond plotseling dhr. Kolthof, aannemer uit Stiens bij ons voor de deur. Hij vertelde dat hij nu de appartementen zou gaan bouwen en andere ideeën hierbij had. Client heeft hem aangegeven dat klanten bezwaar tegen de bouwplannen hadden. Hem meegenomen naar de achtertuin en heb hem laten zien dat zij op dit moment "landelijk wonen" en gesteld zijn op hun privacy in onze achtertuin. Zij hadden zelfs geïnvesteerd in een aanbouw. Acht jaar geleden hadden zij juist daarom deze woning gekocht, ook op basis van het geldende bestemmingsplan. De argumenten werden weg gelachen en gebagatelliseerd. Het zou er toch wel komen suggereerde hij.... Hierop heeft client weer contact gezocht met dhr. Jager, adviseur Planontwikkeling. Deze reageerde zenuwachtig, vertelde dat, dat niet op die manier zou moeten. Korte tijd later werden klanten weer uitgenodigd voor een presentatie in de Skalm. Nu presenteerde architect Adema uit Dokkum zijn plannen. Er was nu opeens niet meer sprake van 12, maar zelfs van 18 appartementen. Hoewel het ontwerp een stuk beter in het dorpsgezicht zou passen als dat van architect Sijsma gaven de omwonenden nog steeds aan dat zij de appartementen te veel en te hoog vonden en hebben meerdere van hen bezwaar aangetekend tegen de aangevraagde omgevingsvergunning.
--	--	--

		Clienten hebben het gevoel dat zij als burger volkomen buiten spel wordt gezet door de Gemeente. Alle argumenten worden van tafel geveegd, het enige lichtpuntje is de groenstrook, waarbij men zich afvraagt of de kaalslag die de Familie Faber zonder kapvergunning begonnen is (oude eigenaar van het perceel) voortgang zal krijgen. De Gemeente is daar niet duidelijk in. Ook de bezwaren te veel en te hoog van de omwonenden zijn schijnbaar tegen dovemansoren gericht, belangen en financieel gewin prevaleren kennelijk t.o.v. belangen van omwonenden en democratische rechtsbeginselen. Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt U bereikt mij op telefoonnummer 088 462 37 00. Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R218089480. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen. Met vriendelijke groet, Achmea Stichting Achmea Rechtsbijstand J.T.F. van Berkel
		Reactie van de heer Bergsma: Fijn dat u ernaar vraagt, temeer omdat we ons al langere tijd niet gehoord voelen en we vaak zijn afgewimpeld met ambtelijke taal en een voorkeur voor de andere partij vanuit de gemeente. Ik als omwonende met mijn gezin werden als lastig ervaren en de worden wat doe je moeilijk het wordt toch hartstikke mooi op een inloopavond zijn niet bemoedigend om uit te gaan van een ambtelijk apparaat wat voor zijn burger opkomt. Teleurgesteld op de reacties die allemaal teniet en of van tafel

		worden geveegd. Ik kan u een ding verzekeren dit was niet gebeurd in Leeuwarderadeel. Het lijkt wel of is er moedwillig gewacht totdat we bij Leeuwarden hoorden want daar zijn zaken veel minder streng en makkelijk te regelen. En tot dusver blijkt dit in het voordeel van de partij die zou willen bouwen. Zijn woorden waren bij een vreemd deurbezoek bij ons aan huis, ik weet wat ze willen en we gaan na de bouwvak gewoon bouwen. In mijn optiek gaan we voorbij aan te veel zaken die omwonenden aangeven. Ik noem u enkele: Waarom hoogbouw Waarom van 12 naar 18 appartementen Omgevingsdruk, verkeer gerelateerd In rood mijn opmerkingen bij de reactie vanuit de gemeente Inspiraakrectie 3 Een bewoner van de Hegebuorren in Stiens A. Aantasting privacy. Op dit moment heeft de woning van inspreker geen of weinig inkijk en dit zou drastisch toenemen met de bouw van de 18 appartementen. Dit is een enorme inbreuk op de bestaande situatie en een ernstige aantasting van de privacy en woonplezier. Reactie: De woning van de inspreker bevindt zich zuidelijk van de nieuwbouw. De appartementen beschikken aan de zuidzijde niet over een buitenruimte. Eens De afstand van de appartementen tot de woning van de inspreker bedraagt ongeveer 50 meter. Dit is een zeer ruime afstand, waardoor de aantasting van de privacy zeer beperkt zal zijn. De gemeente vindt 50 meter zeer
--	--	---

		beperkt maar dus niet bewezen niet ! Verder is de tuin van de inspreker ruim voorzien van bomen en hagen, waardoor het zicht in de woning en de tuin verder wordt beperkt. een tuin is gemiddeld 5 maanden bladvast, hoe kan je dit dan als reactie geven ? B. Rust en ruimtebeleving. De voorgenomen bouw van 18 appartementen zal de huidige rust en ruimtebeleving aantasting. Reactie: Zoals hiervoor aangegeven bedraagt de afstand van de appartementen tot de woning van inspreker ongeveer 50 meter en passen de maximale bouwhoogtes in de omgeving. 14 meter is niet passend in de omgeving, kom een aanschouw, max in de omgeving is 9 meter !Tussen de appartementen en de woning van inspreker bevindt zich nog een volkstuinencomplex waar slechts zeer beperkt bebouwing is toegestaan. Vanwege de schaal en maat van de nieuwbouw in relatie tot de afstand tot de woning van de inspreker bestaan er ruimtelijk geen bezwaren tegen dit initiatief. De bestemming is nu niet zo dat er appartementen gebouwd mogen worden. Een aanpassing moet worden gedaan om dit te kunnen uitvoeren. Wij zijn hier gekomen juist door het vrije van de stek wat nu drastisch verandert. Aangezien de nieuwbouw aan de zijde van de inspreker geen buitenruimtes heeft, is er geen aanleiding om te veronderstellen dat de nieuwbouw de rust in de buurt zal aantasten. C. Waardevermindering. Inspreker vreest dat de voorgenomen nieuwbouw zal leiden tot waardevermindering van de woning. Reactie: Gelet op de maatvoering van de nieuwbouw en de afstand hiervan tot de woning van de inspreker denken wij dat de kans van waardevermindering klein is. Te zijner tijd, na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning, kan er desgewenst een
--	--	--

		planschadeverzoek worden ingediend. D. Toename verkeer. Inspreker vreest toename van verkeer en voor onveilige situaties voor de kinderen. Ook zijn de straten niet geschikt voor deze toename van verkeer. Reactie: De Hege Herewei is een wijkontsluitingsweg. De bouw van de appartementen zal slechts tot een zeer beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen leiden. Deze bescheiden toename is verkeerskundig aanvaardbaar en heeft geen invloed op de verkeersveiligheid ter plekke. <i>Als je nu wil afslaan naar de Hege herewei vanaf de Nije Poarte is dit moeilijk en vaak schieten auto,s deels over de stoep. Een toename van verkeer zorgt er niet voor dat dit nog makkelijker gaat. Vanaf de Hege Buorren komt veel fiets verkeer met snelheid (het is immers een terp)</i> E. Aantasting woongenot. De nieuwbouw zal leiden tot inkijk, persoonsactiviteiten, toename van geluid en verkeersdrukke. Hierdoor wordt het woongenot sterk veranderd. Reactie: Hiervoor is al aangegeven dat de inkijk zeer beperkt is en dat toename van geluid niet voor de hand ligt. Voorts is al vermeld dat de toename van de verkeersdrukke bescheiden is. <i>Waarop wordt dit gebaseerd ? is er een meting gedaan en inkijk van 1 woning of 1 hele vleugel van een appartementen complex is wel degelijk anders. Diegene die hier het verweer schrijft is volledig op de hand van de bouwende partij !</i> 4 _____ F. Hoogbouw past niet in de omgeving. De nieuwbouw past niet bij de omliggende bebouwing. Reactie:
--	--	--

		Bij inspraakreactie 1, onder A is al aangegeven dat de bouwhoogtes van de appartementen goed aansluiten bij de bouwhoogtes van de woningen in de omgeving en dat de nieuwbouw op een ruime afstand tot de omringende woningen wordt gebouwd. In Leeuwarderadeel was dit wel een probleem maar in de gemeente Leeuwarden is dit een minder groot probleem dus ook geen reden vindt de gemeente ! G. Archeologie. Het lijkt erop dat in de huidige plannen geen aandacht wordt geschonken aan archeologie. Reactie: Hiervoor verwijzen wij naar de reactie bij insprekreactie 1, onder E. Al met al wordt alles weg gewimpeld en of bestreden. Ik voel mij dan ook niet gesteund en betwijfel ten zeerste of de burger in Stiens over dit punt ooit enige inspraak zal hebben en of wordt gehoord op een juiste manier door het gemeentelijke apparaat. Het lijkt wel of financieel gewin voorop staat en de omwonenden hiervan de dupe worden. Wel wil ik tot slot aangeven dat het er in het ontwerp wel veel beter rekening is gehouden ten opzichte van het eerste concept. Nu is alles gericht op de binnentuin en dat is wel een pre. Desalniettemin blijft ik het oneens met de bouw van 18 appartementen op deze locatie Mocht u vragen hebben bel gerust Met vriendelijke groet, Marco Bergsma
		Reactie van fam. Hoekstra: A. De welstandsrichtlijnen en stedenbouwkundige randvoorwaarden hebben zes weken ter inzage gelegen. U heeft

		daarop uw zienswijze(n) ingestuurd. Onze fractie wil graag weten, of uw zienswijzen voor u naar wens en billijkheid zijn beantwoord. Zo ja, met welke antwoorden kunt u zich verenigen? Zo nee, waarover bent u teleurgesteld? Welke punten in uw zienswijze(n) is/zijn eventueel voor u van dusdanig belang, dat u vervolgstappen richting gemeente overweegt? Kunt u aangeven, hoe u het liever zou willen zien? B. De gemeente heeft gehoor gegeven aan de wens voor meer groen ten behoeve van het verminderen van lichtoverlast. Acht u deze oplossing afdoende? Zo nee, waarom niet en hoe zou u het dan wel graag aangepast willen hebben? <i>B ; onze reactie: niet op alle benoemde specifieke aspecten is ingegaan.</i> <i>Nee deze aanpassing is voor onze situatie niet voldoende .Er is nml. in de reactie sprake"" note bene"" van onze huidige tuinrichting (o.a. coniferen) met betrekking van zicht en hinder welke daardoor in bestaande situatie zou worden weggenomen.</i> <i>Dat is naar ons inziens een volstrekt onzinnige en verkeerde stellingname die eigenlijk niet serieus genomen kan worden ONZE coniferen zijn aan vervanging toe i.v.m. achterstallig onderhoud en ouderdom .</i> <i>1; Bovendien wordt er voorbij gegaan aan het feit. dat koplampen dwars door onze serre en huiskamer keuken gaan schijnen vanaf geplande parkeerterrein</i> <i>waarbij opgemerkt dat er dichtbij parkeerplaatsen onze GEVEL VAN GLAS zich bevindt van dakgoothoogte t/m grond (plm. br 6.50 mtr x hg 15 mtr.)</i> <i><u>achter deze gevel van glas bevindt zich ons woongedeelte</u> waardoor wij veel hinder gaan ondervinden van zicht en inkijk en i.v.m. geplande parkeerplaatsen achter nota bene ONZE overjarige coniferen welke in stellingname worden benoemd.(parkeerplaatsen bij sloot achter onze tuin en nabij glasgevel.</i> <i>tevens de omvang en hoeveelheid van de woningen en</i>
--	--	---

		<i>de passendheid in de omgeving is ons niet geheel duidelijk geworden in de argumentatie en berust mogelijk op een onzekerheid van inschatting ter plaatse van de situatie.</i> <i>de gestapelde woningbouw achten wij nog steeds ongeschikt en niet passend in de omgeving mede de omvang van 18 stuks.</i> C. Voelt u zich gehoord en gezien door de gemeente? Zijn er bijvoorbeeld voldoende momenten gedurende dit lange proces georganiseerd waarop u de plannen kon inzien en uw reactie kon geven? <i>C; op de vraag voelt u zich gehoord is het antwoord helaas NEE. Met verwijzing naar inhoud bezwaarschriften /zienswijze omwonenden.</i> <i>Wij verzoeken derhalve de zienswijze/bezwaarschriften van alle omwonenden mee te sturen naar Hus en Hiem ter beoordeling.</i> Hoogachtend, M.C.Hoekstra en S.Hoekstra de Bruin Aanvulling d.d. 18-05-2020 1 e artikel d.d. 30 april j.l. verschenen . 2e art. vandaag 18 mei in LWD Courant, enig rondvragen is algemene verwondering , nml. de stellingname toekomstige Appartementen complex Stiens. ook de verwijzingen naar state "nota bene "17 e eeuw van state en voormalige boerderij t/m de jaren 1960. Concluderen toch dat hier sprake is van voorbijgaan dat er al meer
--	--	--

		dan 50 jaar, laagbouw op terrein is gevestigd met volledige bewoning en dus als wng. is geregistreerd. was deze laagbouw dan illegaal ? daar er gesproken wordt van restanten. Derhalve is het zo dat we nu leven in derden tijd en dat verwijzing naar verleden ,fraaie afbeeldingen geeft. Dan archeologie onderzoeken ? Is het niet zo dat er niet na afbraak op fundamenten huidige laagbouw gebouwd gaat worden , maar er archeologisch onderzoek vermeden wordt door voor huidige bouw meer naar voren(weg) te bouwen plm. voor laatste rest stuk gedempte gracht in de jaren 90 ? bovenstaande kort samengevat wat er na verschijnen LWD. Courant heden nog op te merken is, met verwondering dat er in de pers deze aandacht met relevante informatie is gedrukt, Immers overal in de provincie wordt gebouwd en t/m heden blijven wij grotendeels verstoken , van soortgelijke art. met als Bron architecten en gemeente ?
--	--	--