

Inventarisatie gemeenschappelijke regelingen per gemeente

Gemeente	1. Zienswijze	1. Zienswijze: GR waar criteria niet gelden	2. Evaluatie criteria	3. Participatie	4. Informatieplicht	5. Gem. advies com.	5. Andere vorm gemeenschappelijke advies com.	Opmerkingen
Achtkarspelen	Er is een grote behoefte om een terugkoppeling te krijgen als de raad een zienswijze heeft ingediend (dat kan vast geformaliseerd worden in de GR). Die is er nu niet.			3. Participatie is wel een belangrijk issue voor de raad van 8K. Het criterium 'voorafgaand een bestuurlijke en/of regionale koerswijziging met politieke, maatschappelijke en		nee	Er is geen behoefte aan een gemeenschappelijke adviescommissie	
Ameland								
Dantumadeel	Wanneer er sprake is van bovenwettelijke en provincie specifieke koerswijzigingen of besluiten in een GR, wil het Presidium van Dantumadiel in staat worden gesteld een zienswijze in te dienen.		• Sturingsmogelijkheden: Het Presidium wil de GR tussentijds bij kunnen sturen. Aan het einde van de raadsperiode van vier jaar stelt het Presidium voor dat de GR met een factsheet komt met wat er in de afgelopen vier jaar is gebeurd en wat er voor de komende raadsperiode op de planning staat. Halverwege de periode ook een	Nee	• Actieve informatieplicht; Elke GR komt een maal per jaar langs bij de gemeenteraad en dat is voor het Presidium voldoende. Verwacht wordt dat de portefeuillehouder de raad via de actieve informatieplicht op de hoogte houdt van koerswijzigingen of bijzonderheden van de GR.		• Gemeenschappelijk adviescommissie: Het Presidium ziet het belang van deze Adviescommissie waarbij gekozen wordt voor één commissie voor alle GR's. Of raadsleden van Dantumadiel in deze Adviescommissie zitting nemen is niet op voorhand zeker	
De Fryske Marren	De afvaardiging van de raad van DFM vindt het een plus dat de Wgr regelt dat de GR een reactie moet geven op zienswijzen die (gezamenlijke) gemeenten indienen. Alle besluiten met impact, welke impact dan ook, dienen voorgelegd te worden. Het kan verstandig zijn van te voren duidelijke afspraken te maken wat en hoe de raden voorgelegd willen krijgen, zodat verwachtingen worden gemanaged.		Een periodieke evaluatie van verbonden partijen is van belang. Wat gebeurt er, waar staat de GR (in de omgeving), wat zijn belangrijke (toekomstige) ontwikkelingen, hoe verhouden deelnemende gemeenten zich tot elkaar en de GR? De frequentie moet niet zo zijn dat alle GR-en in het zelfde jaar evaluatie voorleggen. Een frequentie bij de meer betrokken GR-en van 1 keer per 2 jaar en bij de GR-en waar de raad minder betrokken bij wil zijn 1 keer per 4 jaar. Evaluatie daarnaast bij belangrijke wijzigingen in de GR. Los van de	GR-en moeten participatie mogelijk maken. Afhankelijk van het onderwerp en het doel van de GR. Bij brede maatschappelijke impact kan het verstandig zijn van te voren duidelijke afspraken te maken wanneer maatschappelijke impact participatie een rol moet spelen, zodat verwachtingen worden gemanaged.	De afvaardiging uit de gemeenteraad van DFM hecht grote waarde aan een goede uitvoering van de informatieplicht door de GR-en. Met name het tijdig meenemen van de raden bij toekomstige ontwikkelingen is van belang.		Essentie is dat de gemeenteraden, provinciale staten en algemene besturen van waterschappen door de invoering van de Wgr en de uitvoering daarvan door GR-en, gemeenteraden en colleges samen, beter in positie worden gebracht en daardoor meer grip krijgen op de samenwerkingsverbanden. Dat betekent dat de raden gebruik zouden moeten maken van de mogelijkheden die de Wet biedt.	
Harlingen	In principe alle drie dus: • Het besluit politieke impact heeft; • Het besluit financiële impact heeft; • Het besluit maatschappelijke betekenis heeft. Echter om te voorkomen dat de raad iedere maand een zienswijze wordt gevraagd moeten de criteria die worden toegepast bij het bepalen of er sprake is van politieke impact, financiële impact en maatschappelijke betekenis nader worden uitgewerkt.		Eens per raadsperiode, maar moeten de uitkomsten van de evaluatie beschikbaar komen aan het begin van het 4e jaar van de raadsperiode. De reden hiervoor is dat uitkomsten dan ook meegegeven kunnen worden aan nieuwe raad. De motivatie hiervoor is dat een evaluatie aan het begin van de raadsperiode weinig zin heeft omdat nieuwe raadsleden dan nog maar beperkte kennis hebben van de verschillende GR-en. Bij de evaluatie aan het einde van het derde jaar van de raadsperiode kunnen de ervaringen met, en de opgedane kennis van, de betreffende GR in de eerste drie jaren worden meegenomen. Tevens is belangrijk dat vooraf de onderwerpen en de criteria	Geen voorstander van structurele burgerparticipatie bij wijzigingen dan wel nieuw beleid van de GR-en. Partijen die daarvoor actief willen worden hebben meestal een direct belang en het is dan de vraag in welke mate de partijen die een direct belang hebben representatief zijn. Participatie zou mogelijk van toegevoegde waarde kunnen zijn op specifieke onderwerpen (incidenteel, bijvoorbeeld bij grote beleidswijzigingen). Als die wijziging een directe impact op een brede groep heeft en er dus ook directe en brede betrokkenheid kan worden verwacht.	Zie indienen zienswijze.		De raad van Harlingen ziet hier nog niet de toegevoegde waarde van. Mochten er echter andere raden zijn die goede argumenten voor een regionale adviescommissie hebben dan laten ze zich graag overtuigen. Dus de raad van Harlingen wil een adviescommissie niet blokkeren als andere raden het wel willen.	

Heerenveen	Om (naast de huidige mogelijkheden) vroegtijdig een zienswijze te kunnen uitbrengen voor politieke beleidskeuzes op hoofdlijnen (wat is het maatschappelijk probleem, welk beleid wordt voorbereid, wat zijn politieke keuzes of scenario's daarbij, welke afwegingen kunnen gemaakt worden tussen doeltreffendheid en		Dat elke gemeenschappelijke regeling minimaal één keer per zes jaar geëvalueerd wordt met als doel of GR nog (voldoende) meerwaarde heeft.	De raad is verdeeld over dit punt. Het primaat van participatie moet bij de raad liggen. Voor een deel van de raad is dit voldoende. Een ander deel wil de mogelijkheid voor (het faciliteren van) participatie door GR openhouden.	Dat de actieve informatieplicht gericht is op de hoofdlijnen (welke politieke- en beleidskeuzes worden voorbereid, hoe zijn de gemaakte beleidskeuzes uitgevoerd en ligt dit op schema, welke afwijkingen en bijsturingsmogelijkheden zijn er);		Eén regionale agendacommissie voor het verbeteren van informatievoorziening over en besluitvorming voor Gemeenschappelijke regelingen.	
Leeuwarden	Er is een aantal onderwerpen waar zienswijzen op moeten worden gevraagd. Dit betreft de kadernota /kaderbrief, jaarrekening en bij ontwikkelingen met significante impact (financieel of maatschappelijk). Bij ontwikkelingen zou vooraf een bijeenkomst van een ad hoc commissie kunnen plaatsvinden.		Er is een gedeelde behoefte voor een periodieke evaluatie. Deze evaluatie is dan eens per raadsperiode. Er kan daarbij aangeknoopt worden bij de MTR of in het laatste jaar van de zittingsperiode waarbij de evaluatie kan worden gebruikt als start voor de nieuwe raad. Indien samenwerking met rekenkamers op dit punt mogelijk is, zou dat de efficiency kunnen verhogen.	Het verhogen van transparantie van het verlengd bestuur wordt onderschreven. Inzet van livestreams bij vergaderingen dragen daar aan bij en worden aangeraden te worden ingezet. Burgerparticipatie is een belangrijk onderwerp waarbij de raad deze graag in eigen huis zou willen organiseren in plaats van op afstand van het democratisch proces bij de GR.	De raad ziet verband tussen het verhogen van transparantie bij de GR-en. Des te meer transparantie des te eenvoudiger kan de raad informatie uit eerste hand krijgen. Actieve informatie voor raadsleden vanuit de GR wordt wel op prijs gesteld maar zou dan moeten gaan om periodieke informatie op hoofdlijnen (voorbeeld van nieuwsbrieven) De raad laat het actief informeren verder graag bij de PFH zodat die bij het			In het overzicht zijn alleen de conclusies weergegeven.
Noardeast-Fryslân	1. Geen verdere actie gewenst, de raad van Noardeast sluit zich aan bij de in de oplegnotitie aangegeven adviezen /	Geen onderscheid tussen GR-en: Hoe meer uitvoerend een GR, hoe minder interessant en relevant voor de raad.				nee	En bestaande instrumenten zijn voldoende, dus geen adviescommissie.	
Ooststellingwerf	- Het besluit heeft een politieke impact - Het besluit heeft een financiële impact - Het besluit heeft een maatschappelijke impact Het is belangrijk dat er een mogelijkheid blijft bestaan om een zienswijze in te dienen (huidige situatie) bijv. op Meerjarenbeleidsplan, kaderbrief, regionaal risicoprofiel, dekkingsplan en begroting. Ook de kadernota van de FUMO wordt hierbij genoemd.		- Wel een periodieke evaluatie bij een beleidsmatige koerswijziging - Een periodieke normale evaluatie zou eenmaal op jaarbasis kunnen voorafgaand aan of net voor de presentatie van de begroting. Eventueel eens in de vier jaar, zodat nieuwe raads-en commissieleden beter inzicht krijgen in de GR.	Nee, geen burgerparticipatie toevoegen. Eventueel ombudsman of experts oid inzetten.	-Het besluit heeft een politieke impact - Het besluit heeft een financiële impact - Het besluit heeft een maatschappelijke impact - Bij veiligheidsregio alle drie aandachtspunten, bij FUMO allen bij financieel en maatschappelijke betekenis. - Er wordt ook gemeld dat de contacten tussen de raad en verantwoordelijk portefeuillehouder frequenter en intensiever zouden moeten op de momenten die er toe doen. Dat geldt voor op handen zijnde veranderingen dan wel evaluaties. Op die manier geeft de raad het voedsel en controleert, terwijl de portefeuillehouder ook het		- De reacties van de fracties die hebben gereageerd, zijn 50/50 verdeeld. > Ja: voor elke adviesraad een GR met één of twee afgevaardigden per gemeente, waar ieders stem even zwaarwegend is. > Nee: mogelijkheden hogerop in het systeem zullen naar niet leiden tot het verkleinen van de afstand tussen raad en GR. Voorkeur om de banden met portefeuillehouder aan te scherpen.	
Opsterland								
Schiermonnikoog								
Smallingerland	Het indienen van een zienswijze opnemen in de regelingen van de GR-en. Hierbij wordt aangesloten bij de suggestie om dit te doen bij voorgenomen besluiten die politiek, financiële of maatschappelijke impact hebben. Waarbij er nog wel vragen zijn hoe "maatschappelijke impact" gedefinieerd moet worden.	Of dit bij alle GR-en moet worden toegepast, daar wordt wisselend over gedacht binnen de raad.	Ook de periodieke evaluatie opnemen in de regelingen van de GR-en. De evaluatie dan inzetten bij bestuurlijke en/ of beleidsmatige koerswijzigingen. Daarbij moet nog wel kritisch worden gekeken naar de frequentie van het toepassen van dit instrument.	Burgerparticipatie kan niemand tegen zijn, maar dit moet vooral lokaal worden georganiseerd bij wat in de gemeente(raad) al gebruikelijk is. Bijvoorbeeld gasten uitnodigen voor de Ronde Tafel. Vraag is dan ook of je dit in een regeling van een GR moet regelen.	Goed om dit te regelen in de regelingen van de GR-en. Ook hierbij dan kijken naar gebeurtenissen met politieke, financiële en maatschappelijke betekenis.		Wordt wisselend over gedacht. Meerwaarde wordt wel gezien, maar de vraag is wel hoe krijgt dit vorm. Er is zorg over de toename van vergaderdruk. Wellicht wel goed om dit te regelen, maar of je er direct gebruik van maakt is een tweede. Aan de andere kant ziet men ook wel iets in informele bijeenkomsten om elkaar op bepaalde momenten op te zoeken c.q. te ontmoeten. In ieder geval wordt wel ingezien dat je elkaar moet kunnen	

Súdwest-Fryslân	Vroegtijdige zienswijze op hoofdlijnen voor: - Het besluit heeft een politieke impact - Het besluit heeft een financiële impact - Het besluit heeft een maatschappelijke impact Welke impact Vaak een financiële impact en niet vanuit politieke en maatschappelijke impact. Zelden worden er echter alleen bedrijfsvoerings- of uitvoeringskeuzes gemaakt, maar bijvoorbeeld ook over hoe goed een taak wordt uitgevoerd en welke middelen daarvoor nodig zijn. Dit zijn politieke keuzes. Vroegtijdig en op hoofdlijnen omdat anders het risico is dat de keuzes al impliciet zijn verwerkt. De wijziging van de Wgr en dit voorstel geven de mogelijkheid om dit anders te doen, namelijk	Met uitzondering van de GR Fryslân-West zijn de richtinggevende uitspraken van toepassing verklaard op alle GR en waarin Súdwest-Fryslân deelneemt.	Elke regeling één keer in de vier jaar evalueren. (IVM werkdruk elk jaar een groete en een kleine GR)	In eerste instantie niet (zie ook toelichting: Het primaat ligt bij gemeenteraad. Bij grote koerswijzigingen kan GR op verzoek gemeente participatie faciliteren)	Op Hoofdlijnen: - Het besluit heeft een politieke impact - Het besluit heeft een financiële impact - Het besluit heeft een maatschappelijke impact	Nee	Mogelijk is het wel goed dat raden die deelnemen aan een bepaalde Gemeenschappelijke regeling met enige regelmaat afstemming hebben en informatie kunnen inwinnen voorafgaand aan het opstellen van zienswijzen om zo hun (gezamenlijke) koers af te kunnen stemmen.	Samengevat: Vanuit de auditcommissie wordt de nadrukkelijke wens geuit om meer aan de voorkant als gemeenteraad (en voor de portefeuillehouder) invloed uit te kunnen oefenen. Vooral daar waar een besluit/wijziging politieke, financiële en/of maatschappelijke impact heeft. Dat betekent ook dat er vanuit een GR of samenwerkingsverband meer aan de voorkant van een dergelijk proces tijd en ruimte moet worden ingepland om daar gelegenheid toe te bieden. De huidige procedure rondom de P&C cyclus van een GR wordt dan als niet adequaat ervaren. De auditcommissie heeft geen gezamenlijk eenduidig standpunt weten te formuleren naar welke
Terschelling Tietjerksteradeel	Wanneer er sprake is van financiële, maatschappelijke en politieke impact (bijvoorbeeld dienstverlening).	De criteria gelden voor alle GR'en.	Dit zijn prima criteria, maar dan wel bij bestuurlijke én beleidsmatige koerswijziging. Geen 'of'. Er wordt hierbij geen uitzondering gemaakt tussen GR'en.	Het presidium ziet hier vooralsnog de meerwaarde niet van in, maar staat open voor andere meningen/inzichten.	De criteria zijn goed, betrek daarbij dan ook de suggestie/vraag of de informatie ook in beslotenheid kan worden gedeeld. (Bijvoorbeeld wanneer iemand wil uittreden).	nee	Er is behoefte aan een adviescommissie voor de VR en de FUMO. Dit kan eerst wel als pilot voor drie jaar om daarna te evalueren. Als andere gemeenten voor overige GR'en ook een adviescommissie willen instellen dan willen wij dat niet blokkeren en staan we daar dus voor open. Er is geen behoefte aan 1	
Vlieland	• Zienswijze procedure VRF is prima zoals die nu is; • Zienswijze procedure FUMO graag uitbreiden met Kadernota; • Jaarstukken FUMO uiteraard ter kennisname;		Periodieke evaluatie lijkt ons niet nodig;	Participatiemogelijkheden lijkt ons niet nodig;	Actieve informatieplicht, de genoemde criteria zijn voldoende;	nee	Er is geen behoefte aan een gemeenschappelijk adviescommissie voor deze twee GR'en.	Daarnaast is er behoefte aan toezending van de agenda's van de AB-vergaderingen, zodat raadsleden hier kennis van kunnen nemen;
Waadhoeke Weststellingwerf	a. Het besluit heeft een politieke impact b. Het besluit heeft een financiële impact c. Het besluit heeft een maatschappelijke impact Veelal wordt thans in de Wgr geredeneerd vanuit een financiële impact en niet zozeer vanuit een politieke en maatschappelijke impact. Zijdelings komt dit wel aan bod, echter niet in die mate zoals met de financiële impact. De vraag is: wie bepaalt de criteria m.b.t. deze impact?		a. Evaluatie bij een bestuurlijke en/of beleidsmatige koerswijziging b. Een periodieke normale evaluatie zou eenmaal op jaarbasis kunnen en andere evaluatiemomenten zijn afhankelijk van de bestuurlijke/beleidsmatige keuzes die gemaakt gaan worden. De raad evalueert ook al bij de beleidsstukken zoals jaarrekening en kaderbrief/begroting. Als het gaat om de evaluatie van de Wgr en de toepasbaarheid kan dit één keer in de twee of drie jaar.	In eerste instantie niet. Het is eventueel een optie voorafgaand aan bestuurlijke en/of beleidsmatige koerswijziging met politieke, maatschappelijke en financiële impact. Uitvoering kan in de vorm van een politieke markt, waarin de mogelijkheid wordt geboden voor de burgers/instellingen en ondernemers om te participeren.	a. Het besluit heeft een politieke impact b. Het besluit heeft een financiële impact c. Het besluit heeft een maatschappelijke impact Ook hier geldt dat duidelijk moet zijn welke criteria je gaat hanteren voor deze actieve informatieplicht. Immers de afgevaardigde van een college van B&W van een gemeente heeft ook al vanuit haar of zijn functioneren een actieve informatieplicht naar haar of zijn Raad.	nee	Nee, de Wgr is niet 'gedualiseerd': Ieden van het dagelijks bestuur maken tevens deel uit van het algemeen bestuur. Dit maakt het onverstandig om het adviseren van het algemeen bestuur als taak toe te wijzen aan een gemeenschappelijke adviescommissie. Als je als raad dit zou doen, geef je namelijk als gemeenschappelijke adviescommissie advies aan een algemeen bestuur waarvan ook jouw 'eigen' collegelid deel uitmaakt. Het collegelid dus, dat je als raadslid al controleert. Door tevens advies te gaan geven aan de gecontroleerde, kan de onafhankelijkheid als raadslid in het geding komen. Er wordt op die wijze een extra laag gecreëerd tussen het bestuur van een Gemeenschappelijke Regeling en de afzonderlijke Gemeenteraden. Immers een gemeenschappelijke adviescommissie kan alleen als taak hebben: het adviseren naar de afzonderlijke gemeenteraden en op basis daarvan het bestuur van een Wgr adviseren. Elke gemeenteraad adviseert nu ook al door het opstellen van een zienswijze. Belangrijker is dat er wordt teruggekoppeld wat er met de verschillende zienswijzen is gedaan danwel zijn toegepast.	Wanneer er een onderzoek ingesteld moet worden naar het handelen van een GR (enquêterecht), zou dit naar de mening van de raad van Weststellingwerf kunnen plaatsvinden op basis van de nieuwe artikelen 155 G en H van de Gemeentewet. Voorafgaand dient een afweging gemaakt te worden tussen het instellen van een onderzoekscommissie, of het geven van een opdracht aan een gezamenlijke Rekenkamer(s) naar het gevoerde bestuur van de GR.