



de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente
Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08.30-17.00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

www.rechtspraak.nl

datum 1 juni 2023
onderdeel Team WABO (milieu), BK en overig
contactpersoon mevr C.L. Pijl
doorkiesnummer (088) 361 14 35
ons kenmerk zaaknummer LEE 22 / 1428 WABOA EMME
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van G.G. Miedema te Leeuwarden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 22 / 1428 WABOA EMME deel ik u het volgende mee.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 22/1428

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 1 juni 2023 in de zaak tussen

G.G. Miedema, uit Leeuwarden, eiseres

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leeuwarden
(gemachtigde: H. Helbig).

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: **Koningin Wilhelminaschool Fontein uit Leeuwarden, vergunninghouder**
(gemachtigde: J. Greidanus).

Inleidings

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiseres tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor de uitbreiding van een school.
 - 1.1. Het college heeft de vergunning met het besluit van 24 september 2021 verleend. Met het bestreden besluit van 7 maart 2022 op het bezwaar van eiseres heeft het college de verleende vergunning in stand gelaten.
 - 1.2. Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.
 - 1.3. De rechtbank heeft het beroep op 5 april 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiseres, de gemachtigde van het college en de gemachtigde van vergunninghouder.

Beoordeling door de rechtbank

2. De rechtbank beoordeelt de verleende omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de school. Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van eiseres.
3. Het beroep is gegrond. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.
 - 3.1. De voor de beoordeling van het beroep belangrijke wet- en regelgeving is te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.
4. De rechtbank gaat uit van de volgende vaststaande feiten.

4.1. Vergunninghouder heeft een aanvraag ingediend voor de uitbreiding van de Koningin Wilhelminaschool Fontein (hierna KWS Fontein) aan de Fonteinstraat 16 te Leeuwarden. Met die uitbreiding wordt mogelijk gemaakt dat de naschoolse opvang wordt uitgebreid van 30 naar 50 leerlingen. Daarnaast wordt een speelleergroep voor maximaal 16 kinderen van 2 tot 4 jaar in de ochtenduren toegevoegd.

4.2. Ter plaatse van de school geldt op grond van het bestemmingsplan 'Leeuwarden – Vosseparkwijk' de enkelbestemming 'Maatschappelijk'. Daarnaast is sprake van de aanduiding 'bouwvlak'. De locatie van de uitbreiding van de school bevindt zich buiten het aangegeven bouwvlak.

4.3. Daarnaast geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Leeuwarden – Partiële herziening parkeren'.

4.4. Het college heeft de aangevraagde vergunning met het besluit van 24 september 2021 verleend. Hierbij is het college met gebruik van de kruimelgevallenregeling¹ afgeweken van het bestemmingsplan ten aanzien van het bouwen buiten het bouwvlak.

4.5. Eiseres woont aan de Fonteinstraat 35. Zij heeft bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

4.6. Op 31 januari 2022 heeft een hoorzitting plaatsgevonden bij de bezwaaradviescommissie. De bezwaaradviescommissie heeft op 28 februari 2022 advies uitgebracht aan het college.

4.7. Het college heeft de vergunning met het bestreden besluit, onder overname van het advies van de bezwaaradviescommissie, met aanvullende motivering in stand gelaten. In de aanvullende motivering is opgenomen dat ook is getoetst aan het bestemmingsplan 'Leeuwarden – Partiële herziening parkeren'.

Parkeergelegenheid en verkeerssituatie

5.1. Eiseres stelt dat door het college onvoldoende is gemotiveerd dat er voldoende parkeergelegenheid beschikbaar is. Het parkeeronderzoek dat in opdracht van het college door Onix NL is uitgevoerd is niet deugdelijk en is onzorgvuldig tot stand gekomen. Het parkeeronderzoek komt niet overeen met de werkelijke situatie. In het parkeeronderzoek wordt onder andere vermeld dat het personeel van de school buiten de 'blauwe zone' parkeert en deze situatie goed functioneert. Dit is in de praktijk echter niet het geval. Eiseres verwijst hierbij naar foto's van de auto's van personeelsleden die binnen de blauwe zone staan. Daarnaast is in het parkeeronderzoek ten onrechte gesteld dat ouders als er geen plaats dicht bij de school is, waarschijnlijk verderop in de Fontein- of Westerparkstraat gaan staan. In de praktijk parkeren ouders, zeker ouders met jongere kinderen, het liefst voor de ingang van de school. Daardoor zal het verkeersinfarct in de ochtend om 08:15 uur nog groter worden dan het nu al is. Op dat drukste moment zullen namelijk 25 parkeerplaatsen rondom de school benodigd zijn voor ouders van kinderen en personeel, terwijl er maar 6 parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

¹ Artikel 4, eerste lid van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, in samenhang met artikel 2.1 eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 2, van de Wabo.

5.1.1. Verder is het voor eiseres niet duidelijk hoe het college tot de constatering komt dat er in de nieuwe situatie, buiten de benodigde twaalf parkeerplaatsen voor het personeel, negen parkeerplaatsen voor het halen en brengen van kinderen nodig zijn. De percentages waar in het onderzoek vanuit wordt gegaan zijn te laag. In het onderzoek staat dat er is gekeken naar nabij gelegen kinderdagverblijven om te bepalen hoeveel procent van de kinderen er met de auto wordt gebracht. Dit zou een percentage zijn van 50 % maar in het onderzoek wordt gerekend met een percentage van 20 %. Verder wordt voor wat betreft de groep kinderen in groep 1 t/m 3 voor wat betreft het halen en brengen uitgegaan van een gemiddeld percentage van 30-60% terwijl gerekend wordt met een percentage van 20%. Eiseres begrijpt daarbij de opmerking in het commissieadvies niet dat 90 % van de kinderen uit de wijk komt en het bij de speelleergroep vooral om broertjes en zusjes gaat. Er is namelijk al een reductiefactor "aantal kinderen per auto" toegepast in de berekeningen. Eiseres komt tot de conclusie dat met het verlenen van deze vergunning onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de verkeersveiligheid en parkeersituatie.

5.2. Het college voert aan dat op basis van de Nota parkeernormen is berekend dat in de nieuwe situatie 12 parkeerplaatsen voor het personeel benodigd zijn. Deze parkeerplaatsen zijn niet beschikbaar op eigen terrein. Daarom is door het college, naast het parkeeronderzoek van Onix, nog een 'feitelijk' parkeeronderzoek uitgevoerd waarbij op een drietal dagen op verschillende tijdstippen tellingen zijn uitgevoerd. Hieruit blijkt dat op het drukste moment nog altijd 21 parkeerplaatsen in de omgeving beschikbaar zijn. Er zijn daarom ook voldoende parkeerplaatsen beschikbaar tijdens de piekmomenten bij het halen en brengen van de kinderen.

5.3. De rechtbank is van oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat er voldoende parkeergelegenheid aanwezig is om de toename in de parkeerbehoefte door de uitbreiding van de school op te vangen. Hiertoe overweegt de rechtbank dat een bouwwerk op grond van het bestemmingsplan 'Leeuwarden – Partiële herziening parkeren' niet kan worden gebouwd of gebruikt indien op het bouwperceel of in de nabije omgeving niet wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid.² Of voldoende parkeergelegenheid beschikbaar is moet worden getoetst aan de hand van de normen in de Nota Parkeernormen. In het parkeeronderzoek van Onix is aan de hand van deze normen getoetst of er voldoende parkeergelegenheid in de nabije omgeving van de school beschikbaar is voor de toename van het aantal personeelsleden, nu er geen parkeergelegenheid op eigen terrein aanwezig is. Ter zitting is echter gebleken dat alle straten die in het parkeeronderzoek van Onix zijn betrokken zich in de blauwe zone bevinden. Dat betekent dat lang parkeren hier niet toegestaan is. Deze parkeerplaatsen kunnen daarom niet door het personeel van de school worden gebruikt. Het college kon daarom niet op grond van het onderzoek van Onix de conclusie trekken dat er voldoende parkeergelegenheid voor het personeel in de omgeving beschikbaar is.

5.3.1. Over de parkeergelegenheid voor het halen en brengen van kinderen met de auto overweegt de rechtbank als volgt. Anders dan verweerder ter zitting heeft gesteld gaat de rechtbank ervan uit dat het parkeeronderzoek van Onix ook voor wat betreft het onderdeel 'halen en brengen' ten grondslag is gelegd aan het bestreden besluit. In het advies van de bezwaaradviescommissie wordt zowel naar de parkeerstudie van Onix als het feitelijke parkeeronderzoek gewezen om te concluderen dat in de omgeving op piekmomenten

² Artikel 2.1. aanhef en onder a van bestemmingsplan 'Leeuwarden – Partiële herziening parkeren'.

voldoende parkeerplekken aanwezig zijn. Verder heeft het college ook in het verweerschrift naar het onderzoek van Onix verwezen en gesteld dat daarin is berekend dat voor het halen en brengen op piekmomenten 9 parkeerplekken benodigd zijn. De rechtbank overweegt dat dit onderzoek gebreken kent. Eiseres stelt terecht dat in de berekening van het aantal benodigde parkeerplaatsen het uitgangspunt is genomen dat 20% van de kinderen van de speelleergroep met de auto komt, terwijl eerder in het onderzoek is opgemerkt dat dit op basis van de gegevens van nabijgelegen kinderdagverblijven 50% zou moeten zijn. Ook wordt niet duidelijk waarom voor kinderen in groep 1 t/m 3 van een percentage van 20% wordt uitgegaan. Ook wordt niet gemotiveerd waarom ervoor is gekozen straat(gedeeltes) die verder van de school af liggen bij het parkeeronderzoek te betrekken, terwijl in het parkeeronderzoek onder randnummer 4.2 wordt opgemerkt dat parkeerplaatsen die te ver van de school of de ingang afliggen in de praktijk niet gebruikt zullen worden.

5.3.2. Voor zover het college moet worden gevolgd in zijn standpunt ter zitting dat enkel het feitelijke parkeeronderzoek ten grondslag ligt aan de conclusies over de parkeergelegenheid voor het halen en brengen, overweegt de rechtbank als volgt. Op grond van het feitelijke parkeeronderzoek heeft het college aan de hand van uitgevoerde tellingen geconcludeerd dat op het drukste moment nog 21 parkeerplaatsen in de omgeving beschikbaar zouden zijn. Hiermee heeft het college echter niet berekend hoeveel parkeerplaatsen er voor het halen en brengen benodigd zijn zodat niet duidelijk is of die 21 parkeerplaatsen voldoende zijn om in de behoefte te voorzien. Ook bij dit onderzoek wordt niet gemotiveerd waarom parkeerplaatsen in omliggende straten zijn meegenomen en niet enkel de parkeerplaatsen vlak bij de ingang van de school.

5.3.3. Op grond van bovenstaande concludeert de rechtbank dat zowel het parkeeronderzoek van Onix als het feitelijke parkeeronderzoek niet de conclusie kunnen dragen dat er voldoende parkeergelegenheid nabij de school beschikbaar is. Het college kon zich daarom niet in redelijkheid op het standpunt stellen dat het bouwplan niet in strijd is met de regels in het bestemmingsplan "Leeuwarden – Partiële herziening Parkeren".

5.4. Voor zover eiseres de rechtbank heeft verzocht het college op te dragen de verkeersmaatregelen te treffen die zij heeft voorgesteld, overweegt de rechtbank dat dit buiten de omvang van dit geding valt en de rechtbank deze bevoegdheid niet heeft. Mogelijk kan het college de voorstellen die eiseres heeft gedaan wel betrekken bij de heroverweging.

Conclusie en gevolgen

6. Het beroep is gegrond omdat het bestreden besluit in strijd is met het motiveringsbeginsel in artikel 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht. De rechtbank vernietigt daarom het bestreden besluit. De rechtbank ziet geen reden om de rechtsgevolgen van het besluit in stand te laten of zelf een beslissing te nemen. Dit omdat het college opnieuw dient af te wegen of de toename in de parkeerbehoefte, zowel voor het personeel als voor het halen en brengen van kinderen, in de nabije omgeving van de school voldoende kan worden geborgd. Ook draagt de rechtbank niet aan het college op om het gebrek te herstellen met een betere motivering of een ander besluit (een zogenoemde bestuurlijke lus). Dit omdat dit volgens de rechtbank geen doelmatige en efficiënte manier is om de zaak af te doen.

6.1. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht dat het college een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank geeft het college hiervoor zes weken. Mogelijk kan het college hierbij nog in overleg gaan met eiseres over de maatregelen die zij heeft voorgesteld om de verkeerssituatie te verbeteren.

6.2. Omdat het beroep gegrond is moet het college het griffierecht aan eiseres vergoeden en krijgt eiseres ook een vergoeding van haar proceskosten. De proceskosten bestaan uit de reiskosten die eiseres heeft gemaakt voor het bijwonen van de zitting. Dit betreft een bedrag van € 20,60, gebaseerd op het openbaar vervoer, tweede klasse, van Leeuwarden – Groningen en retour.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 7 maart 2022;
- draagt het college op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 184 aan eiseres moet vergoeden;
- veroordeelt het college tot betaling van € 20,60 aan proceskosten aan eiseres.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.W.C.M. van Emmerik, rechter, in aanwezigheid van mr. E.T. de Boer, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 1 juni 2023.



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: - 1 JUN 2023

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- het bouwen van een bouwwerk,
- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.

(...)

Artikel 2.12

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 - in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

(...)

Besluit ruimtelijke ordening

Bijlage II

Artikel 4

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

- een bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan

(...)

Bestemmingsplan 'Leeuwarden – Vosseparkwijk'

Artikel 12.1. Bestemmingsomschrijving

De voor 'Vosseparkwijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- gebouwen ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen; en mede bestemd voor:
- het tegengaan van te hoge bebouwing vanwege een straalpad ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Vosseparkwijk'.

waarbij, ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek', de bestaande karakteristieke hoofdvorm van de gebouwen wordt nagestreefd;

met de daarbijbehorende:

- c. tuinen, erven en terreinen;
- d. wegen, straten en paden;
- e. parkeervoorzieningen;
- f. groenvoorzieningen;
- g. nutsvoorzieningen;
- h. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Artikel 12.2.1. Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

- a. een gebouw zal binnen een bouwvlak worden gebouwd;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte (m)' zal de bouwhoogte van een gebouw ten hoogste de in de aanduiding aangegeven bouwhoogte bedragen;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)' zal de goot- en bouwhoogte van een gebouw ten hoogste de in de aanduiding aangegeven goot- en bouwhoogte bedragen.

Artikel 12.3. Nadere eisen

Burgemeester en Wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

- a. de milieusituatie;
- b. de verkeerssituatie;
- c. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

Bestemmingsplan Leeuwarden – Partiële herziening Parkeren

Artikel 2.1 Parkeren

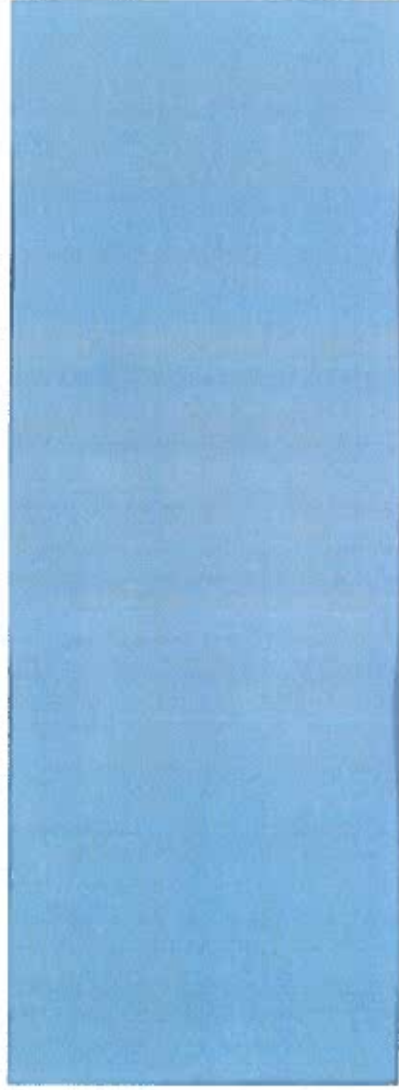
- a. Een bouwwerk, waarvan een behoefte aan parkeergelegenheid wordt verwacht, kan niet worden gebouwd of gebruikt wanneer op het bouwperceel of in de omgeving daarvan niet in voldoende parkeergelegenheid is voorzien en in stand wordt gehouden;
- b. bij een omgevingsvergunning wordt aan de hand van op dat moment van toepassing zijnde beleidsregels bepaald of er sprake is van voldoende parkeergelegenheid;
- c. bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in sub a en worden toegestaan dat in minder dan voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien, mits dit geen onevenredige afbreuk doet aan:
 - 1. het bebouwingsbeeld;
 - 2. de gebruiksmogelijkheden;
 - 3. de cultuurhistorische waarden;
 - 4. de landschappelijke waarden;
 - 5. de milieusituatie;
 - 6. de natuurlijke waarden;
 - 7. de sociale veiligheid;
 - 8. de verkeersveiligheid;
 - 9. de watersituatie;
 - 10. de woonsituatie;
 - 11. de parkeersituatie.



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Nederland

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



R AANGETEKENDE BRIEF

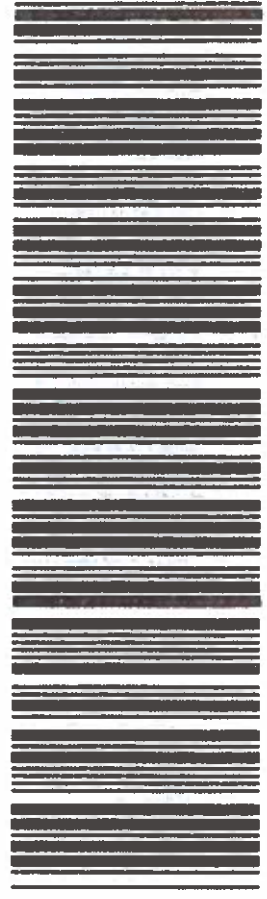
Frankering betaald

afz.: 9700AD, 150

D

PostNL

02-06-2023 09:04



3SHQAE8301809

Postbus 150, 9700 AD Groningen

