

Schriftelijke vragen ronde - Gevoelens van de Raad Ontwerp dorpsvisie Grou

TERUGKOPPELING

Politieke Partij	Wensen & Bedenkingen	Gestelde vragen
<p>Forum voor Democratie Gerard Jansen</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. De ter discussie staande brug over de Rjochte Grou staat wel ingetekend op kaarten in de Dorpsvisie, maar krijgt een aparte behandeling in de Raad en is geen uitgemaakte zaak. De inwoners van Grou zijn hierover sterk verdeeld. Wellicht zou een referendum onder de Grousters hier op zijn plaats zijn. 2. De intekening van groengebieden in het Leechlân ten noorden van het dorp druist in tegen de agrarische bestemming van het gebied. Het argument dat de "natuur" en het "groen" aan die kant moeten worden uitgebreid snijdt geen hout, aangezien er al erg groen gras groeit, terwijl de natuur van Grou in hoofdzaak het water, oevers en eilanden betreft, die in ruime mate voorhanden is en waarom het dorp bekend staat. 	
<p>Reactie college</p>		
<p>Gemeentebelangen & Lijst058 Carina Runhart</p>	<p>De Dorpsvisie ziet er mooi uit. De elementen MFC en de brug worden uit het plan gehaald en volgen een apart traject. We vinden het lastig dat de visie dat verder gaat, terwijl deze twee elementen nu niet aan de orde zijn.</p> <p>Daarnaast hebben we grote zorgen over het traject met de Dorpscoöperatie en de rest van de organisaties. Zoals ook al bleek uit de extra info bijeenkomst van 9 februari moet de relatie hiertussen eerst worden hersteld. Zonder dit kunnen de</p>	

	<p>processen in onvoldoende mate op draagvlak en doorgang rekenen. Wij geven dan ook mee dat de afdeling c.q. contactpersonen van de ambtelijke dienst samen met de betrokken organisaties hiervoor zorg draagt ook al betekent dit wellicht dat de verdere plannenontwikkeling langer duren dan was voorzien.</p> <p>Tevens stellen we vragen bij het ongetwijfeld goed bedoelde actie dat men lid kan worden van de Dorpscoöperatie. Dit was bij aanvang niet de bedoeling en het is ons niet duidelijk wat men hier verder mee wil bereiken. Het is lastig om lid te worden als er in ieder geval op dit moment fundamentele bezwaren leven aan het functioneren van de Dorpscoöperatie.</p>	
Reactie college		
D66 Anne Nugteren	<p>Tijdens de informerende bijeenkomst op 28 januari gaf de wethouder aan' als u voor deze visie stemt dan stemt u 'voor de brug'. Daar wij als raad alleen de gevoelens op deze visie kenbaar mogen maken en in het voorstel staat dat het college de visie zal vaststellen is er in onze beleving geen sprake van een besluit van de raad. Volgens D66 Leeuwarden houdt dit in dat de hierboven beschreven uitspraak van de wethouder onjuist is en dat volgens ons het college deze visie alleen als leidraad kan gebruiken en dat deze ruimtelijke dorpsvisie niet juridisch bindend is.</p> <p>In de aanbiedingsbrief heeft u het erover dat u de samenwerking met DKG en dorpsmanager als positief heeft ervaren en dat graag wil voortzetten. Wij hebben de afgelopen weken met verenigingen, horecaondernemers en inwoners van Grou gesproken die hun zorgen uitspraken over de verhouding met de DKG en dat ze zich niet gehoord/ serieus</p>	<p>Volgens D66 Leeuwarden kan de ruimtelijke dorpsvisie Grou nu ,vanwege het ontbreken van aantoonbaar draagvlak in Grou en het ontbreken van een besluit van de gemeenteraad, op geen enkele wijze als onderlegger dienen voor toekomstige raadsbesluiten , zoals bijvoorbeeld een (aanpassing van het) omgevingsplan.</p>

	<p>genomen voelden. Daardoor zijn er bij ons twijfels gerezen of de DKG op dit moment wel namens het dorp spreekt. Wij vinden dat het college er zeker van moet zijn dat hier geen twijfel over bestaat. Wij horen graag hoe het college hier afspraken over heeft gemaakt.</p> <p>Er kon alleen op de avond van de presentatie inhoudelijk op de definitieve versie van de ruimtelijke dorpsvisie gereageerd worden. D66 Leeuwarden vindt het jammer dat er niet voor gekozen is om het ter inzage te leggen met de gelegenheid om schriftelijke zienswijze in te dienen. Daarnaast valt het ons op dat ondanks de visie als leidraad voor de komend 50 jaar zou moeten dienen er niet voor gekozen is om met name input van jongeren te vragen. Daar het college de ruimtelijke dorpsvisie nog definitief moet vaststellen is er nog gelegenheid om het alsnog ter inzage te leggen en actief jongeren te bevragen wat zij van deze visie vinden en of zij nog aanvullingen hebben. Graag vernemen wij Uw reactie hierop.</p>	
<p>Reactie college</p>		
<p>FNP Lyda Veldstra</p>	<p>Wy hawwe as FNP fraksje Ljouwert opnij 10 fragen yntsjinne en gean der fanût dat wy in folsein antwurd krije op ús stelde fragen en net allinne as antwurd in ja as nee. De ynwenners fan It doarp Grou hawwe ek ferlet fan iepenheid fan saken. Wy binne dan ek hiel benijd hoe de kommunikaasje fierder ferinne sil?.</p>	<p>Neist de eardere 7 yntsjinne skriftlike fragen komt de FNP fraksje noch mei in tal fragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De FNP Fraksje hat kontakt socht mei de Fumo, derút blykt dat binnen 2 jier, dúdlik wêze sil dat it kantoor fan de FUMO frij komt fanwege de ferhúzing nei in (nijbou) pand mooglik yn Grou. De Fumo hiert it pand op dit stuit, fan de Gemeente Ljouwert, dy't eigener is fan it pand, It âlde gemeentehuis fan Boarnsterhim leit op in ludieke lokaasje oan it wetter en hat romme parkeergelegenheid. Troch de fytsbrêge is de ferbining ideaal om rinnend of fytsend it gebou te

		<p>besykjen, ek leit it neist de nije wenwyk “ Halbertsmahave” foar de ferbining mei de “ nije” ynwenners ideaal. Is de Gemeente Ljouwert ree om meiwurking te ferlienen om dizze lokaasje yn oanmerking komme te litten foar in Multi Fuksjoneel Sintrum? Sa Nee, wat is de reden dat de gemeente Ljouwert dit net beskikber stelle wol foar in MFS? Sa ja, Is de gemeente it net mei de FNP fraksje lens dat dit in gestikte lokaasje wêze kin foar in Nij MFS? Berikber rinnend en mei fyts, auto en sels mei de boat!</p> <p>2. Der leit ek noch in lokaasje (grien bestemming) nabij de basis- en middelbiereskoallen en d”Bieb en by de sporthal De Twine en neist lizzend de sportfjilden.. Is der ek ûndersocht of der nijbou plak fine kin om der in Multi Funksjoneel Sintrum te bouwen, wer ek rom parkeergelegenheid is? Is hjir in lokaasjeûndersyk west, sa ja, wat wie de útkomst? Sa Nee, werom is dit net ûndersocht? Is it ek in idee om de skoallen, de sport en de d”Bieb derby te belûken?</p> <p>3. Sjoen de ynkommen brieven (Teater Makers, Grouster Mingd koor en Stifting Grou) en de reaksjes fan de ynwenners docht bliken dat der mar in krappe mearderheid fan de 54 Ferienings gebrûker wêze sille fan in Nij MFS. Is it kolleezje net mei ús fan miening dat de DKG opnij mei alle ferienings om tafel moat en dúdlik wêze moat hokker ferienings mei partisipearjen gean yn in Nij MFS?</p> <p>4. Is it kolleezje mei de FNP fraksje fan miening dat it Partisipaasje trajekt rúnom in MFS net goed ferrûn</p>
--	--	---

		<p>is? Der binne 500 leden fan de DKG Lid, hoe binne de oare 5300 ynwenners fan Grou ynformearre?</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. In teater seal moat tagonglik wêze foar eltsenien, hoe kin it dan sa wêze dat der plannen binne foar in evt. Seal boppe de Bierhalle? Tagonglike berikberens, frachtauto's mei oan en offier fan toaniel opstellingen, musykynstruminten en parkeergelegenheid, allegearre min punten foar in boppeseal, hoe sjocht it kolleezje dit? 6. Is it kolleezje ek ree om mei de DKG te sykjen nei in seal akkomodaasje yn it doarp en de besteande horeca der yn te belûken? Bygelyks besteande seal hotel Oostergoo, lokaasje " oer it Wetter " jeugdherberg, Bierbrouwertij Bjuster ? 7. Binne der al tasizzings dien troch de DKG, oan organisaasjes sa as (museum "hert fan Fryslân ") Amaryllis, of oare organisaasjes ? En wat is dan de opbringst? 8. Leit der al in eksploitaasje oersjoch fan de DKG foar in MFS? Sa ja, is soks iepenbier? Sa nee, op hokker termyn komt der in eksploitaasjeoersjoch? 9. FNP Fraksje is tige ynnommen dat de brêge út it bestimmingsplan ' Halbertsmahave' helle is, om de wenningbou net te fertraagjen, temeer der grut ferlet is fan wentebou yn it doarp foar jong en âld. De oanliz fan in 2e (ekstra) brêge is oerstallich! Der leit al in fytsgongersbrêge en in 2e brêge op (koarte) ôfstân is wol in brêge te folle. Troch unanieme stipe fan de moasje woansdei. 11 febrewaris 2026 yn de gemeenteried is nadrukkelijk it partipaasje trajekt beneamd, is it
--	--	---

		<p>kolleezje fan doel om it folsleine doarp en de ûndernimmers hjir by te belûken?</p> <p>10. Is it kolleezje ree om mei de DKG ôf te stimmen hoe de stân fan saken en de fuortgong binne oangeande de fierdere ûntwikkelingen oangeande de doarpsfysje Grou? Is it in idee om hûs oan hûs ynformaasje te ferstrekken op koarte termyn oangeande de lêste ûntwikkelings en sa eltse ynwenner op de hichte is wat der sich ôfspilet yn Grou. De earst folgjende gearkomste fan de DKG (allinne foar 500 leden) is 30 maart o.s</p>
Reactie college		
PvdA & GroenLinks Wim Spoelman	<p>Wij hebben met plezier kennisgenomen van de dorpsvisie Grou: 'Een toekomstperspectief waar water, dorp en toekomst samenkomen'. Het is mooi dat er nu een ruimtelijk perspectief op Grou ligt dat met een brede participatie tot stand gekomen is. Die participatie blijft wel een punt van aandacht; hoe houden we de verschillende groepen in Grou aangesloten? De DKG is nog niet zo lang actief en geeft aan een lerende organisatie te zijn. Wij vragen het college dan ook hier blijvend aandacht aan te besteden.</p> <p>Op 11 februari jl. is met algemene stemmen de motie 'Bruggenbouw – verschillende perspectieven bij elkaar brengen' aangenomen om een participatieproces op te starten m.b.t. een (fysieke) verbinding tussen Have Halbertsma en het dorpscentrum van Grou. De fracties van de PvdA en GroenLinks hebben een positieve grondhouding voor wat betreft de realisatie van een dergelijke verbinding.</p>	

	<p>Ook zijn onze fracties uitgesproken positief voor wat betreft de realisatie van een MFC in Grou. Wij verzoeken het college hier expliciet de regie in te nemen samen met de DKG en andere betrokken partijen, waarbij recht gedaan wordt aan de eerder geformuleerde uitgangspunten.</p> <p>Tot slot willen wij onze zorgen uitspreken rondom het aanbod van sociale huur in Grou. Nu al wordt de 30% sociale huur niet gehaald en ook in de te voorziene toekomstige woningbouwplannen wordt de 30% niet gehaald. Bij nieuwe ontwikkelingen dient ons inziens minimaal 30% sociale huur meegenomen te worden evenals voldoende aanbod in het segment betaalbare koop.</p>	
Reactie college		
CDA Fokelien v.d. Meulen	<p>Er ligt een prachtige visie van Grou waar ook al een aantal onderwerpen worden uitgewerkt zoals de Have Halbertsma. Een aantal wensen en bedenkingen t.a.v. het plan.</p> <p>Graag ziet het CDA ook uitgewerkt een ontwikkelplan richting Jirnsom. Dichtbij scholen en station. De grondprijs is daar waarschijnlijk betaalbaarder.</p> <p>Het is een wens van het CDA om de tijden van de fietspontjes aan te laten sluiten bij de Veerpont naar de Burd. Deze is vaak een uur gesloten rond de middag.</p> <p>Daarnaast is er een gebiedsproces in het Leechlân bij Grou. Dat gaat ook over het veenweideprogramma Provincie en Gemeente bij al bij aangesloten zijn. Het zou mooi zijn als de</p>	<p>Graag zou het CDA willen weten wat nu de situatie is met het FUMO gebouw. En of PAVIA erin betrokken is en op welke manier.</p>

	<p>ontwikkeling naar het Noorden zoals omschreven in de visie daar bij aansluit en mee optrekt.</p> <p>We wensen natuurlijk dat Grou een mooi MFC gaat krijgen breed gedragen door de inwoners.</p> <p>We vragen het College om de gelden voor een MFC in Grou beschikbaar te houden tot er een breed gedragen plan naar de raad komt.</p>	
Reactie college		
ChristenUnie Cees de Snoo	<p>De ChristenUnie is blij dat er een document ligt met vergezichten en mooie ideeën voor het dorp Grou. Ook zijn we positief over de wijze waarop geprobeerd is de inwoners goed te betrekken. Het document zorgt echter helaas ook voor de nodige onrust. Soms wellicht ten onrechte omdat dit document geen blauwdruk of voorschrift is, maar eerder een inspiratiedocument. Over de status van het document en hoe het gebruikt wordt bij verdere planvorming kan en moet volgens ons nog duidelijker gecommuniceerd worden. Het document bevat inmiddels zoveel ideeën dat uiteraard lang niet alles gerealiseerd kan worden (de parkeergarage zien we er niet snel komen). Voor inwoners betekent die veelheid aan ideeën echter wel dat het onduidelijk wordt welke plannen en ideeën wel en welke niet verder uitgewerkt worden, hoe en door wie er bij die uitwerking geprioriteerd wordt en waar je als inwoner dus alert op moet zijn.</p> <p>De wijze waarop participatie door de inwoners kan plaatsvinden t.a.v. de (deel)plannen lijkt momenteel onvoldoende duidelijk te zijn. Gaat het om meeweten</p>	

(geïnformeerd zijn), meedenken (inspraak), meepraten (consulteren), meewerken (co-productie) of (ook) om meebeslissen (gedeelde besluitvorming). Voor elk plan en elke fase in een plan kan dat verschillend zijn. De ChristenUnie roept de gemeente en doarpskoöperasje (DKG) op hierover duidelijk(er) te communiceren.

De DKG heeft op haar website en in de Grouster (11 februari) een bericht geplaatst over de onrust die is ontstaan rondom de dorpsvisie en het MFC met een duidelijke uitnodiging om in gesprek te blijven. Niet alle inwoners zullen deze media volgen, het blijft daarom van belang alle inwoners te informeren over de verdere plannen, bijvoorbeeld ten aanzien van een MFC. Uit de tweede informatieve sessie begrepen we dat verenigingen hebben gereageerd op plannen van jaren terug alsof die nu één-op-één tot uitvoering zouden worden gebracht. Verbetering van de onderlinge afstemming (waar hebben we het over en hoe reageren we op elkaar, is er over en weer voldoende vertrouwen dat we er samen uitkomen) lijkt hier nodig.

De Dorpsvisie is zeer sterk gericht op de ruimtelijke inrichting van het dorp en de omgeving. Een duidelijke samenlevingsvisie of analyse van hoe verschillende groepen inwoners goed kunnen samenleven ontbreekt. In de informatieve sessie bleek op vragen van onze kant dat belangrijke maatschappelijke partners als het onderwijs (po en vo) en zorg (bijv. Friesma State, thuiszorgorganisaties, huisartsen) niet actief meegenomen zijn bij de visieontwikkeling. Behoud van scholen en voldoende zorgaanbod zijn echter cruciaal voor de toekomst en leefbaarheid van en in het dorp. Bij de verdere planvorming

	<p>zien we daarom graag dat deze partners alsnog actief betrokken worden.</p> <p>De extra aansluiting op de snelweg via de noordkant lijkt zonder al te grote problemen goed te realiseren. We zien dat planvorming daarvoor op korte termijn wordt opgepakt. Welke eventuele obstakels zijn t.a.v. deze aansluiting nog te verwachten?</p> <p>Veel inwoners kunnen voor hun (dagelijkse) boodschappen terecht bij de supermarkten en omliggende winkels buiten het dorpscentrum. Verdere terugloop van het aantal winkels in het dorpscentrum is voor zowel de inwoners als recreanten ongewenst. Echter, koopgedrag laat zich niet eenvoudig sturen; we vinden de dorpsvisie te optimistisch als het gaat om het verbinden van dorpscentrum en supermarktgebied en welke 'loopjes' dit zal genereren. Het winkelaanbod en hoe dit te behouden en te versterken vraagt ons inziens om een verdiepende analyse op vrij korte termijn.</p>	
Reactie college		
VVD Geu Luik	<p>T.a.v. de brug tussen Halbertsmaterrein en het oude dorpscentrum de volgende wens: zorg ervoor dat dit in de definitieve dorpsvisie aansluit bij de uitkomsten van de raadsbrede aangenomen motie Brugwachter. Een uitkomst kan ook geen brug zijn, dus die ruimte moet er zijn om de visie daarop aan te passen.</p> <p>Neem ook het Grouster Leechlan mee in de verdere uitwerking van de visie.</p>	

	<p>Kijk samen met de dorpscoöperatie op welke wijze het draagvlak voor een MFC kan worden vergroot. Betrek daarbij alle relevante partijen. Zet waar nodig een externe partij in ter ondersteuning van dit proces.</p> <p>Neem raad en dorp goed mee in de verdere uitwerking en zorg ervoor dat de ambities ook in de tijd worden weggezet. Wanneer is wat realiseerbaar?</p>	
eactie college		