

PER E-MAIL VERZENDEN

Naar: [REDACTED]

Onderwerp Behandeling Woo-verzoek openbare lijst ingekomen stukken
Uw kenmerk
Ons kenmerk 2025-153073
Dienst Veiligheidsdomein
Sector Juridische- en Veiligheidszaken (JVZ)
Contact [REDACTED], 14 058
WhatsApp
Bijlagen Bezwaarbijsluiter
Datum 9 juli 2025

Geachte [REDACTED],

Aanleiding

Op 4 juni 2025 ontvingen wij van u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna te noemen: Woo). Middels dat Woo-verzoek verzoekt u om alle documenten die de griffie achter een slotje heeft geplaatst op de lijst met ingekomen stukken van de raad onder het kopje “Klachten integriteit”, met als afzender “Burger” en met het advies “Voor kennisgeving aannemen”. Dit deel van uw verzoek wordt aangeduid als onderdeel 1.

Tevens verzoekt u middels datzelfde Woo-verzoek om alle documentatie over de beslissing om aan de raad gerichte documenten (over de afhandeling van) de integriteitskwesaties in het gemeentebestuur van Leeuwarden op deze wijze te plaatsen op de lijst met ingekomen stukken. Dit deel van uw verzoek wordt aangeduid als onderdeel 2.

Juridisch kader

U heeft een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Ingevolge artikel 1.1 Woo heeft eenieder recht op toegang tot publieke informatie, zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij de Woo gestelde beperkingen. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Op grond van artikel 2.1 van de Woo dient onder ‘publieke informatie’ te worden verstaan: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

In artikel 2.5 van de Woo is bepaald dat bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Ingevolge artikel 2.4, derde lid van de Woo openbaart het bestuursorgaan, indien het overeenkomstig deze wet informatie openbaar maakt, op zodanige wijze dat de belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk wordt bereikt en op de volgende algemeen toegankelijke wijze:

- a. In elektronische vorm in een machinaal leesbaar open formaat, samen met de metadata;
- b. of, indien verstrekking in een machinaal leesbaar open formaat redelijkerwijs niet gevegd kan worden, in andere elektronisch doorzoekbare vorm;
- c. of, indien elektronische verschaffing redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door verstrekking van een kopie van de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken;
- d. of, indien verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, inlichtingen daaruit te verschaffen of door terinzagelegging.

Ingevolge artikel 5.1, eerste lid van de Woo blijft het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet achterwege indien er sprake is van een in dit artikel genoemde situatie. Ingevolge artikel 5.1, tweede lid van de Woo blijft het openbaar maken van informatie eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen een in dit artikel genoemd belang.

Op grond van artikel 4.6 Woo kan een bestuursorgaan besluiten een verzoek buiten behandeling te stellen indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

Besluit

Onderdeel 1 van uw verzoek wordt aangemerkt als misbruik van recht en daarom op grond van artikel 4.6 Woo buiten behandeling gesteld. Onderdeel 2 van uw verzoek wordt toegewezen. Hieronder leest u daar meer over.

Motivering

Onderdeel 1

In een brief van 27 februari 2025 bent u geïnformeerd over het feit dat uw stukken niet langer op de openbare lijst met ingekomen stukken worden geplaatst, maar achter een slotje onder de titel 'Klachten integriteit'. Hiervoor is gekozen omdat het anonimiseren van uw stukken veel tijd kost, hetgeen te zwaar drukt op de capaciteit van de griffie. Middels deze werkwijze kunnen raadsleden nog steeds kennis nemen van uw documentatie. Bovendien waarborgt het een adequate dienstverlening van de griffie.

Ingevolge artikel 4.6 Woo kan een bestuursorgaan, zoals reeds vermeld onder het juridisch kader, besluiten een verzoek niet te behandelen als de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Elk beroep op die faciliteiten, waaronder de in het stelsel van de Woo geboden faciliteiten, brengt kosten met zich mee en benadeelt de overheid in zoverre. Wel kan het aantal malen dat een bepaald recht of een bepaalde bevoegdheid wordt aangewend, in combinatie met andere omstandigheden, bijdragen aan de conclusie dat misbruik van recht heeft plaatsgevonden (ECLI:NL:RVS:2016:157 en ECLI:NL:RBDHA:2024:3367, r.o. 13.1). De inhoud van het Woo-verzoek in

combinatie met het procesgedrag kunnen maken dat er sprake is van misbruik van de Woo (ECLI:NL:RVS:2019:2923). Middels het Woo-verzoek d.d. 4 juni 2025 vraagt u documentatie op die u zelf naar de griffie hebt gestuurd. U bent dus al in het bezit van deze documenten. Door de documenten alsnog op te vragen langs de weg van de Woo poogt u de opgelegde werkwijze te omzeilen. Daarvoor is de Woo niet bedoeld. Bovendien creëert u op deze manier zelf bestuurlijke informatie. Die bestuurlijke informatie vraagt u vervolgens zelf weer op. Daarmee doet u een onredelijk beroep op de gemeentelijke faciliteiten (ECLI:NL:RBNHO:2023:13972).

Relevant is ook dat u de griffie in zeer frequente mate benaderd. Sinds de kwestie [REDACTED], hebt u veelvuldig contact opgenomen met de griffie. De kwestie [REDACTED] is inmiddels afgerond, maar u blijft corresponderen over de kwestie of daaraan aanverwante zaken. Zo heeft u vanaf 22 april 2024 diverse raadsvoorstellen gedaan, brieven gestuurd, klachten ingediend, Woo-verzoeken en integriteitsmeldingen gedaan. Daarbij hebt u veel persoonlijke verwijten gemaakt. Zo hebt u (ongegronde) klachten en integriteitsmeldingen gemaakt, onder andere bij de commissaris van de koning. Tevens hebt u (ongefundeerde) artikelen, waarin u persoonlijke verwijten maakt, gepubliceerd op BREKT en Liwaddes. Bovendien hebt u op BREKT diverse ongefundeerde artikelen gepubliceerd waarin u onder meer de griffier en de burgemeester persoonlijk aanvalt. Gelet op deze proceshouding blijkt dat het in de eerste plaats niet gaat om openbaarmaking van bestuurlijke informatie, maar dat uw handelen met name gericht is op het (blijven) uiten van ongenoegen over de afhandeling van eerdere dossiers. Bovendien, niet enkel de hoeveelheid Woo-verzoeken speelt dus een rol bij de beoordeling van of er sprake is van misbruik, maar ook de overige van communicatie (ECLI:NL:RVS:2020:2163, r.o. 6-7).

De rechtbank stelt in ECLI:NL:RBNHO:2023:13972 dat misbruik van de Woo niet per definitie maakt dat al uw verzoeken in de toekomst vanzelfsprekend buiten behandeling kunnen worden gelaten. Dat behoeft een beoordeling per verzoek. In dit geval heeft u met onderdeel 1 van uw verzoek een kennelijk ander doel dan openbaarmaking, te weten het omzeilen van de ingestelde werkwijze en/of het uiten van ongenoegen. Dat u wilt weten hoe de opgelegde werkwijze tot stand is gekomen, achten wij echter niet onredelijk. Dit onderdeel van uw verzoek, te weten onderdeel 2, zal daarom wel inhoudelijk in behandeling worden genomen.

Onderdeel 2

U hebt verzoekt om alle documentatie waaruit blijkt hoe de werkwijze van de griffie om aan de raad gerichte documenten (over de afhandeling van) de integriteitskwesties in het gemeentebestuur van Leeuwarden op deze wijze te plaatsen op de lijst met ingekomen stukken tot stand is gekomen. Dit verzoek is niet onredelijk. Zodoende wordt artikel 4.6 Woo - in tegenstelling tot bij onderdeel 1 - hier buiten beschouwing gelaten.

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij correspondentiekanalen (zoals e-mail, WhatsApp, SMS en Teams) geraadpleegd. Daarbij hebben we uw naam als zoekterm gebruikt. Wij hebben de griffie gevraagd hetzelfde te doen. Uit de zoekslag zijn een drietal e-mails naar voren gekomen. Verder is de totstandkoming van de werkwijze mondeling tot stand gekomen, via een fysieke

afpraak. Daarvan is wel een schriftelijke afspraakbevestiging. Deze verstrekken wij middels dit besluit ook.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,



Onder deze brief treft u geen handtekening aan. Meer informatie:
<https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

BIJLAGE 1: Bezwaar maken

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dit doet u door binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een brief (een 'bezwaarschrift') naar ons te sturen. In deze brief staan in ieder geval:

- a uw naam en adres;
- b de datum waarop u de brief heeft geschreven;
- c. tegen welk besluit u bezwaar maakt;
- d. het kenmerk/nummer van het besluit;
- e. de reden van uw bezwaar;
- f. uw handtekening.

U kunt het bezwaar digitaal indienen via www.leeuwarden.nl/bezwaarschrift of schriftelijk door het bezwaar te sturen naar de gemeente Leeuwarden, Postbus 21000, 8900 JA in Leeuwarden.

Besluit uitstellen?

Bij spoedeisende zaken kunt u vragen het besluit tijdelijk uit te stellen. Dit doet u door een 'voorlopige voorziening' aan te vragen bij Rechtbank Noord-Nederland. Hier zijn kosten voor u aan verbonden. Uiteraard is het aan de rechter om te beslissen of het besluit wel of niet kan worden uitgesteld. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk voor de precieze voorwaarden op de genoemde site.

BIJLAGE 2: Inventarislijst

Nr.	Datum	Omschrijving document	Bijlage	Van	Aan
1	30 januari 2025	Afspraakbevestiging over stopbrief	1	-	-
2	26 februari 2025	Bespreekpunten fysiek overleg	1	Medewerker JVZ	Sectormanager JVZ, burgemeester, medewerker griffie
3	27 februari 2025	Afstemming burgemeester reactie integriteitsmelding en stopbrief	1	Sectormanager Juridische- en Veiligheidszaken	Burgemeester
4	28 februari 2025	Mailcorrespondentie over stopbrief	1	Griffier	Medewerker griffie