

[REDACTED]

P E R S O O N L I J K

[REDACTED]

Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

Onderwerp: het integriteitsonderzoek tegen het raadslid van [REDACTED]

Leeuwarden, 12 maart 2023

Geachte [REDACTED]

Het is inmiddels drie jaar geleden dat op 26 februari 2020 de besluitvormende raadsvergadering plaatsvond waarin de rapportage van het onderzoek naar een mogelijke integriteitsschending door [REDACTED] zou worden behandeld. De vergadering werd afgesloten met de conclusie dat, nadat alle fractievoorzitters hun bijdrage hadden gegeven, geen behoefte was aan verdere vervolgstappen naar aanleiding van de verklaring van [REDACTED] en de rapportage van Capra Advocaten over het onderzoek naar de integriteitsschending.

Van een bespreking van die rapportage is, zoals u weet, die avond niets terecht gekomen.

De heer [REDACTED] zat, in strijd met de beginselen van de dualisering van het gemeentebestuur en het besluit van de raad 7 maart 2018 betreffende de rol en benoeming bestuurlijke organen van de raad, de vergadering voor. Hij was op dat moment verplicht verantwoording aan de raad af te leggen als voor de bestuurlijke integriteit verantwoordelijke portefeuillehouder over het integriteitsonderzoek tegen [REDACTED] en dat is onverenigbaar met de functie van voorzitter van de gemeenteraad.

Geen van de raadsleden en ook u als [REDACTED] heeft daartegen bezwaar gemaakt. Uiteindelijk is de vergadering ontaard in een ordinaire en beschamende afrekening met de niet aanwezige [REDACTED]

De raadsvergadering van 26 februari 2020 is dan ook de geschiedenis ingegaan als een dieptepunt in de gemeentelijke democratie in Leeuwarden.

Ik heb voor u een transcriptie van die raadsvergadering bijgevoegd zodat u een en ander nog een keer kunt nalezen. U kunt ook nog eens nalezen wat u op verzoek van het toenmalige raadslid [REDACTED] heeft verklaard over uw betrokkenheid in het integriteitsonderzoek tegen [REDACTED] (bijlage 1).

Volgens uw verklaring had de gemeentesecretaris de feiten aangedragen bij de burgemeester en is al vrij snel de conclusie getrokken dat het doen van een integriteitsonderzoek eigenlijk onvermijdelijk was.

U kwam in een traject dat voor u volstrekt nieuw was en u kreeg met protocollen te maken die u moest volgen.

Het was voor u een zoektocht geweest omdat je zo'n proces voor het eerst met elkaar ingaat.

U vond dat u de burgemeester moest adviseren in de juridische stappen die gezet moesten worden maar u moest ook nog het betrokken raadslid ondersteuning bieden. Het spijt u dat het voor mevrouw [REDACTED] persoonlijk toch wel een beetje een klein drama was geworden.

U vond dat jammer en u was er graag uit gebleven.

Maar ik kan niet anders zeggen dat wij vanuit de griffie, ook in de advisering richting de burgemeester, ons best gedaan om daar uit te blijven, maar dat we logischerwijze wel gewoon het juridische traject moesten volgen gezien de feiten die er lagen op dat moment.

Als u in de veronderstelling heeft verkeerd en de hoop heeft gekoesterd dat u met deze verklaring weg kon komen en de kwestie was afgedaan, weet u inmiddels dat ten onrechte is geweest.

In bijlagen 2 en 3 kunt u nog eens lezen wat zich in feite heeft voltrokken.

Het betreft respectievelijk een toelichting op de bevindingen in het integriteitsonderzoek tegen [REDACTED] dat ik op 27 juli 2021 heb gemaakt en de toelichting bij mijn klacht aan de gemeenteraad d.d. 2 januari 2022.

Inmiddels is vastgesteld dat het onderzoek tegen [REDACTED] onnodig, onterecht en disproportioneel en onnodig beschadigend is geweest.

De voor het onderzoek direct verantwoordelijken hebben ernstige fouten gemaakt die niet alleen de integriteit van het gemeentebestuur in Leeuwarden in het geding hebben gebracht maar die, met instemming van de raad nog steeds schaamteloos worden verdoezeld en toegedekt, wat heeft geleid tot chantabele verhoudingen.

Rond de kwestie hangt nog steeds een onaangename geur van vooringenomenheid die pas verdwenen zal zijn wanneer alle betrokkenen de verantwoordelijkheid hebben genomen die met hun functie samenhangt, verantwoording hebben afgelegd over het hoe en waarom van hun handelen en niet meer voor de consequenties weglopen.

Pas dan kan gesproken worden van goed bestuur dat integer bestuur is, zoals de gemeenteraad dat heeft geformuleerd in de gedragscodes integriteit voor de raadsleden en bestuurders van Leeuwarden uit 2016.

Wat betreft de verantwoordelijkheid van de heer [REDACTED] voor het integriteitsonderzoek dat hij tegen [REDACTED] heeft ingesteld, regelt artikel 180 van de Gemeentewet, de verantwoordingsplicht van de burgemeester aan de raad(sleden) voor het bestuur dat hij als portefeuillehouder exclusief voert.

Hij geeft de raad alle inlichtingen die de raad nodig heeft voor de uitoefening van zijn taak en geeft de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.

De heer [REDACTED] heeft zich tot nu toe aan zijn verantwoordingsplicht weten te onttrekken.

Hij heeft zich verscholen achter de gemeenteraad die hem uiteindelijk dekking heeft gegeven door de boel op zijn beloop te laten, kennelijk beducht voor de consequenties.

Klachten aan de raad over het optreden van de burgemeester en de griffier zijn niet in behandeling genomen.

Geen van de raadsleden heeft tot nu toe hem ook maar één vraag gesteld over het waarom en hoe van integriteitsonderzoek tegen [REDACTED].

Omdat u, naar eigen zeggen, als raadsgriffier de burgemeester moest adviseren in de juridische stappen die in dit onderzoek gezet moesten worden maar ook het betrokken raadslid ondersteuning moest bieden, was ook u gehouden daarover verantwoording af te leggen aan de raad.

Maar voor u gelden daarvoor andere criteria dan voor de burgemeester.

Als ambtenaar valt u onder de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra). Met ingang van 1 januari 2020 bent u ex. artikel 107 van de Gemeentewet door de raad aangewezen als raadsgriffier.

U heeft een arbeidsovereenkomst met de Werkgeverscommissie van de Gemeenteraad van Leeuwarden en u bent aan die commissie ondergeschikt.

Voor u geldt de Instructie voor de griffier gemeente Leeuwarden 2014 met als uitgangspunt dat u zorg draagt voor een goede en doelmatige ondersteuning van de raad en de leden van de raad afzonderlijk.

Uw ondersteuning van de burgemeester beperkt zich tot diens taak van voorzitter van de raad en u bent niet aan hem ondergeschikt.

De gemeenteraad van Leeuwarden is dus uw werkgever en die mag van u verwachten dat u op zijn minst de waarheid spreekt en niet, zoals u dat in de raadsvergadering van 26 februari 2020 heeft gedaan, de raad maar wat op de mouw speldt.

Uit de bestudering van de openbare stukken, de openbaar gemaakte geheime documenten en de met een beroep op de Wet openbaar bestuur c.q. Wet open overheid opgevraagde informatie, rijst namelijk een heel ander beeld van uw betrokkenheid bij het integriteitsonderzoek tegen [REDACTED] dan u in de raad heeft geschetst.

Maar de raad heeft uw verhaal voor zoete koek geslikt en was kennelijk niet echt geïnteresseerd in de werkelijk gang van zaken en uw betrokkenheid daarin.

Dat is jammer want uw ervaringen bieden voor u en de gemeenteraad van Leeuwarden voldoende aandachtspunten voor het verbeteren van het bestuurlijk integriteitsbeleid in het algemeen en de kwaliteit van het uitvoeren van integriteitsonderzoek in het bijzonder.

Dat is mede van belang omdat op dit moment publicaties over dubieuze en onzorgvuldige integriteitsonderzoeken bij de landelijke en lokale overheid aan de orde van de dag zijn, als gevolg waarvan het vertrouwen in de overheid afneemt. Ook binnen de Leeuwarden gemeenschap leven nog steeds vragen over de kwestie [REDACTED] die nog niet zijn beantwoord.

In die zin kunt u bijdragen aan de transparante overheid die de gemeente Leeuwarden, naar ik aanneem, nastreeft te zijn.

Daarom leek het mij goed om nog eens in te zoomen op uw handelen als raadsgriffier in deze kwestie.

Dat biedt u ook de mogelijkheid, voor zover u dat nog niet heeft gedaan, tot enige zelfreflectie en u kunt alsnog, maar dan en beter en vollediger dan u tot nu toe heeft gedaan, rekenschap geven van uw handelen.

Ik vertrouw er dan ook op dat ik u hiermee van dienst ben.

De zoektocht waarover u sprak, alsof het u allemaal was overkomen, was niet nodig geweest als het u en de heer [REDACTED] niet had ontbroken aan de meest essentiële basiskennis en deskundigheid voor het doen van een integriteitsonderzoek.

U wist bijvoorbeeld niet van het bestaan van de handreiking “De rol van de griffier bij een vermeende integriteitsschending; van melding tot onderzoek” opgesteld door de Vereniging van Griffiers, waarvan u lid bent.

Volgens deze handreiking houden griffiers bij hun handelen altijd in gedachten dat zij zijn aangesteld om de volksvertegenwoordigers te ondersteunen.

Het advies is dan ook om buitengewoon terughoudend te zijn bij het adviseren van de burgemeester als die optreedt als onderzoeker en te waken voor een bemoeienis met een onderzoek omdat dat kan leiden tot een ongewenste positionering als behorend tot een van de partijen of als ondersteuner van de burgemeester.

De zelfstandige adviserende rol kan alleen worden waargemaakt als de griffier neutraal blijft tijdens het (voor)onderzoek.

U moet ook hebben gemerkt dat het ontbreken van de meest elementaire kennis van de verantwoordelijkheids- en bevoegdheidsverdeling in het gemeentebestuur geen beletsel heeft gevormd voor de benoeming van de [REDACTED] als burgemeester van Leeuwarden.

Zo vertelt hij op 17 oktober 2019 tegen de onderzoeker van Capra Advocaten om zijn rol in de kwestie te duiden:

Ik treed op als voorzitter van de raad. Uit de koker van de gemeentesecretaris is de constatering gekomen. Hij heeft gemeld dat er een vermoeden is van een integriteitsschending. De procedure waar we nu inzitten is weer niet voor de gemeentesecretaris, maar voor de griffier. Daarom stem ik met hem af.

En u heeft tijdens het vooronderzoek kunnen horen hoe de heer [REDACTED] zijn gebrek aan kennis etaleerde toen hij tegen [REDACTED] zei dat:

het presidium uiteindelijk het orgaan is wat als een soort bestuur van de raad zelf gaat over die integriteitskwestie.

Het was de heer [REDACTED] en u kennelijk ontgaan dat de burgemeester sinds 1 februari 2016 exclusief verantwoordelijk is voor het bevorderen van de bestuurlijke integriteit in de gemeente en daarover verantwoording aflegt aan de raad.

De heer [REDACTED] u hebben ook niet de weg naar het Steunpunt Integriteitsonderzoek Politieke Ambtsdragers van het CAOP weten te vinden, dat adviseert over de aanpak van mogelijke integriteitsschendingen door politieke ambtsdragers en zich vooral richt op de manier waarop een goed integriteitsonderzoek moet verlopen.

Dat had veel ellende kunnen besparen.

Het protocol inzake de handhaving van de integriteit dat u in uw zoektocht rigide meende te moeten volgen, is minder bindend en leidend dan u heeft gesuggereerd. Het is zondermeer niet geschikt als protocol voor zorgvuldig en professioneel integriteitsonderzoek, zoals is gebleken.

Het is niet meer dan een vrijwillige overeenkomst van raadsleden en raadsfracties van de gemeente Leeuwarden van 21 maart 2016.

Er is verzuimd het protocol aan te passen aan de wetswijziging die regelt dat de burgemeester sinds 1 februari 2016 als zelfstandige bestuursorgaan de taak heeft de bestuurlijke integriteit te bevorderen.

U weet dat het protocol nimmer is geëvalueerd en bijgesteld en dat de adviescommissie integriteit, waarvan u als raadsgriffier maar ook de gemeentesecretaris deel zouden uitmaken, nooit is geïnstalleerd. En tenslotte is het u ontgaan dat de nieuwe gemeenteraad bij de gemeentelijke herindeling in 2018 heeft verzuimd het protocol opnieuw vast te stellen waardoor het per 1 januari 2020 is vervallen en zijn rechtskracht heeft verloren

Anders dan uw voorstelling van zaken dat alleen de heer [REDACTED] de melding zou hebben gedaan, heeft u samen met hem de ook door u als zodanig ervaren schending van de integriteitsregels door [REDACTED] op 2 oktober 2019 mondeling gemeld bij de heer [REDACTED]

Op 17 oktober 2019 heeft u daarover tegen de onderzoekster van Capra Advocaten verklaard:

Hij [REDACTED] heeft mijn gemeld wat er aan de hand was en hij heeft mij later ook de stukken doen toekomen via zijn secretaresse. Hij heeft uitgelegd wat er aan de hand was.

(-) Vervolgens is er een BGG-overleg, een overleg tussen burgemeester, gemeentesecretaris en griffier geweest over die kwestie en daarin hebben we vastgesteld dat we het eens zijn over een voorlopige conclusie, namelijk dat dit een schending van de integriteitsregels zou kunnen zijn en dat we hier actie op moeten ondernemen.

(-) Daar deelden wij de voorlopige conclusie dat dit strijdig zou kunnen zijn met de integriteitsregels die we hebben en dat het ook iets is wat tegen de letterlijke bepalingen uit de wet op dit punt aanhangt.

Ik ben er wel van geschrokken en ik vond het een ernstige kwestie

(-) Mijn conclusie was dat het raadslid dat eigenlijk niet kon maken. Ik vind dat zij op haar klompen had kunnen aanvoelen dat dat eigenlijk niet kan. Dat was mijn conclusie.

Ik heb uw aanvankelijk geheime verklaring van 17 oktober 2019 bijgevoegd zodat u die nog een keer kunt nalezen (bijlage 4).

Ik heb ook de aanvankelijk geheime verklaring van de heer [REDACTED] van 17 oktober 2019 bijgevoegd zodat u die naast de uwe kunt leggen (bijlage 5).

Hij bevestigt namelijk dat sprake was van een integriteitsmelding door u en de heer [REDACTED]:

blz. 2: Zij gaven aan dat ze denken dat dit een integriteitsprobleem is;

blz. 7, 2^e alinea: Het eerstvolgende was de melding door de secretaris en de griffier.

Daar begint de schoen voor u te wringen.

Omdat u melder van een integriteitsschending was, kon vanaf dat moment voor u geen sprake meer zijn van een neutrale adviesrol ten behoeve van de heer [REDACTED], noch ten behoeve van [REDACTED] wegens conflicterende belangen.

U heeft zichzelf met de melding buiten uw instructie voor de raadsgriffier begeven.

Het zou namelijk betekenen dat u de heer [REDACTED] in diens hoedanigheid van portefeuillehouder integriteit adviseert over een verdachtmaking die u zelf heeft geuit tegen een raadslid dat u wordt geacht ondersteuning te bieden.

Omdat weet of kunt weten, dat politieke ambtsdragers tegen wie een al of niet terechte verdenking wordt geuit, grote schade kunnen oplopen is het de vraag wat u en de [REDACTED] heeft bewogen om de integriteitskaart te trekken en de heer [REDACTED] te adviseren een integriteitsonderzoek tegen een democratisch gekozen raadslid in te stellen.

Een integriteitsonderzoek veronderstelt namelijk dat er belangrijke morele normen en waarden in het geding zijn.

Wat was er dan niet integer geweest aan het handelen van [REDACTED]?

U heeft van dit zogenaamde BGG (burgemeester-griffier-gemeentesecretaris) overleg en de uitkomsten daarvan geen verslag gemaakt.

Daarom kan niet worden nagegaan of u en de heer [REDACTED] ook maar een begin van bewijs hebben aangedragen om de verdachtmaking te ondersteunen.

Daarom kan niet meer worden nagegaan of u en de heer [REDACTED] zich daarbij al of niet schuldig hebben gemaakt aan integritisme ofwel het oneigenlijk gebruik van het begrip integriteit of dat u een valse melding heeft gedaan.

Ik heb het sterke vermoeden dat u en de heer [REDACTED] er een zeker persoonlijk belang bij hebben gehad om het handelen van [REDACTED] als integriteitsschending te kwalificeren en daarvan een melding te doen aan de heer [REDACTED].

U kon verwachten dat die melding in een vruchtbare bodem zou vallen, zoals u kunt lezen op blz. 7 en 8 van zijn verklaring van 17 oktober 2019.

De heer [REDACTED] had een persoonlijk belang om, nog geen twee weken na zijn installatie als burgemeester, zijn belofte aan de vertrouwenscommissie voor de benoeming van de burgemeester om serieus werk te maken van integriteit, in te lossen.

Het ondoordacht doorzenden van het gewraakte intern bedoelde e-mailbericht door [REDACTED] aan [REDACTED] was het sluitstuk van een gebrekkige en beroerde informatievoorziening aan de fractie van Lijst058.

De heer [REDACTED] was als gemeentesecretaris niet alleen verantwoordelijk voor het geschil met [REDACTED] maar ook voor de ambtelijke organisatie en daarmee voor de gedragingen van een van zijn ambtenaren die het vertikte om de gevraagde bestuurlijke informatie tijdig, volledig en juist aan te leveren aan de fractie van Lijst058 en zichzelf te veel vond om zich met een raadslid te verstaan.

U was als raadsgriffier de spil in de informatievoorziening tussen het college en de raad en uiteindelijk direct en persoonlijk verantwoordelijk voor het zelf gemakzuchtig, ongecensureerd en ongekwalificeerd doorsturen van het gewraakte intern bedoelde e-mailbericht, dat noch vertrouwelijk noch geheim was en voelde zich kennelijk aangesproken.

Een verdachtmaking van niet integer handelen van [REDACTED] zou de aandacht afleiden van uw eigen onprofessioneel en onzorgvuldig handelen in de informatievoorziening aan de raad en van het handelen van de heer [REDACTED].

De gemaakte fouten zouden worden afgewenteld op [REDACTED] en u en de heer Hoek zouden buiten schot blijven in de inmiddels ontstane consternatie.

Ik heb dan ook het sterke vermoeden dat u heeft getracht uw eigen fouten te verdoezelen ten koste van [REDACTED].

Daarmee heeft u uw persoonlijk belang laten prevaleren boven de belangen die u als raadsgriffier wordt geacht te dienen.

De aap kwam uit de mouw in het gesprek dat u op 17 oktober 2019 had met de onderzoekster van Capra Advocaten.

Zij vroeg u wat u wist over de informatievoorziening aan de raad in de kwestie met Split~Vision.

De veelzeggende wijze waarop u het antwoord op die vraag uit de weg probeerde te gaan en u van de domme hield, bevestigt dat zij de vinger op de zere plek had gelegd:

Onderzoekster: *Zijn er eerder vanuit de raad vragen over de procedure gesteld?*

U: *Dat heb ik niet meer helemaal scherp. Volgens mij is er wel over gecommuniceerd tussen college en raad, maar dat heb ik niet scherp. Voor zover ik dat nu kan reproduceren is er niet meer over gecommuniceerd dan dat de mededeling is gedaan dat dit conflict bestaat en dat er een juridische procedure over loopt”.*

Onderzoekster: *Ik heb in elk geval in open bronnen de vragen die gesteld zijn vanuit de raad, vanuit 058, gevonden en het antwoord daarop, maar ik heb begrepen dat daaromheen nog wel wat vragen zijn geweest.*

U: *Dat zou zomaar kunnen, maar er worden heel veel vragen gesteld vanuit de raad richting het college. Dat zouden we dan gewoon even moeten nazoeken. Het wordt allemaal goed gedocumenteerd en het ligt ook allemaal vast.*

Onderzoekster: *Ik denk dat het goed is om dat even op een rijtje te zetten, zodat de context helder is.*

U: *Dat is goed, dat gaan we doen. Dat kan ik doen voor zover het de raad betreft.*

Onderzoekster: *Ja, uiteraard, Het is voor mij onduidelijk of de vragen die zijn gesteld allemaal vanuit 058 zijn gekomen of dat er ook andere vragen zijn gesteld. Ik heb ook gezien dat er in met name de Leeuwarder Courant in de loop van de periode een paar keer een artikeltje is verschenen over deze kwestie en dat zal ik ook even meenemen om het hele beeld van wat er aan de orde is geweest compleet te krijgen.*

U: *Ik zal even kijken wat ik hierover terug kan vinden. Alles wordt wat dat betreft goed vastgelegd.*

Uiteraard was u op de hoogte van het gedoe in de informatievoorziening, al was het alleen maar omdat [REDACTED] dit in het zogenaamde vooronderzoek op 10 oktober 2019 uitgebreid aan de orde had gesteld.

En u had ook nog eens de onderzoekster de e-mailwisseling betreffende de informatievoorziening ter hand gesteld, kennelijk bedoeld als onderbouwing van uw verdachtmaking jegens [REDACTED]

U had zich kennelijk onvoldoende gerealiseerd dat dit als een boemerang terug zou kunnen komen omdat u als melder en onderzoeker in het onderzoek zou worden gehoord, wat ook is gebeurd.

Het kan niet anders dan dat u zich heeft bezondigd aan belangenvermenging.

De onderzoekster van Capra Advocaten schrijft dan ook in haar rapportage van 29 november 2019 op bladzijde 21:

Uit de ontvangen informatie is gebleken dat de heer [REDACTED] om hem moverende redenen bezwaar had tegen het rechtstreeks antwoorden op de

vraag van de heer [REDACTED]. Hij besprak dit met de griffie en kwam overeen dat de griffie een antwoord zou sturen. Ter ondersteuning bij de formulering van dit antwoord zond hij zijn eerder aan de heer griffier verzonden bericht van 16 april 2019. Naar het oordeel van de onderzoeker heeft de griffie bij het formuleren van een antwoord mogelijk ten onrechte de keuze gemaakt om een intern e-mailbericht integraal over te nemen.

Met uw uitnodiging voor het vooronderzoek aan [REDACTED] van 4 oktober 2019, namens de burgemeester, en uw aanwezigheid bij dat vooronderzoek op 10 oktober 2019, heeft u zich vervolgens op glad ijs begeven.

Uw aanwezigheid bij het vooronderzoek als raadgriffier zou nog te rechtvaardigen zijn geweest als u daar was ter ondersteuning van [REDACTED]

Maar daar kon geen sprake meer van zijn omdat u als melder haar eerder had beschuldigd van een integriteitsschending en u daarom haar belangen niet meer neutraal zou kunnen behartigen.

U had als griffier dan ook niets te zoeken in het vooronderzoek en de strekking en toon van de uitnodiging voorspelden dan ook niet veel goeds voor [REDACTED]

Ten eerste handelde u in strijd met uw instructie voor de griffier gemeente Leeuwarden 2014.

Deze voorziet niet in de ondersteuning van de burgemeester anders dan in diens hoedanigheid van voorzitter van de raad.

U bent als griffier niet ondergeschikt aan de burgemeester en hij is niet bevoegd u opdrachten te geven.

U had ook geen toestemming van de Werkgeverscommissie van de gemeenteraad van Leeuwarden, ofwel uw werkgever, om de burgemeester als portefeuillehouder bestuurlijke integriteit te ondersteunen.

U was niet alleen onbevoegd om de heer [REDACTED] te ondersteunen, het was ook nog eens zeer onverstandig.

U heeft u daarmee namelijk de rol van onderzoeker op zich genomen en u heeft die ook zonder enige terughoudendheid uitgevoerd.

Het betekent dat u als onderzoeker uw eigen verdachtmaking jegens [REDACTED] zou gaan onderzoeken.

Vanaf dat moment kon geen sprake meer zijn van een onafhankelijk vooronderzoek en ook niet meer van een onafhankelijk vervolgonderzoek waartoe de heer [REDACTED] inmiddels al op voorhand had besloten.

U heeft door deze handelwijze zich opnieuw aan belangenvermenging schuldig gemaakt.

U heeft zich als onderzoeker ook medeverantwoordelijk gemaakt voor de suggestieve, vooringenomen en misleidende wijze waarop de heer [REDACTED] het vooronderzoek heeft uitgevoerd en voor zijn toezeggingen aan [REDACTED] die niet zijn nagekomen omdat u op geen enkele wijze heeft ingegrepen.

U heeft zelfs actief aan het verhoor deelgenomen voor zover u de heer [REDACTED] niet heeft na-gepapegaaid.

U spreekt zelfs een keer in de wij-vorm.

Illustratief voor de mate waarin u zich met de heer [REDACTED] heeft vereenzelvigd is uw opmerking:

Wij konden er ook niet om heen.

Bij het begin van het gesprek met [REDACTED] wist u wat haar boven het hoofd hing omdat de heer [REDACTED] reeds had besloten tot een vervolgonderzoek, ongeacht wat zij zou verklaren.

U heeft haar dat niet verteld, ook niet dat u de melder was van de verdachtmaking dat zij de integriteitsregels had overtreden.

U heeft haar ook misleid over de positie die u in het onderzoek had ingenomen toen opmerkte dat u de adviseur voor de burgemeester was en dat u daarom niet kon voorzien in haar ondersteuning.

Uw voorstel om daarin te voorzien door de plaatsvervangend griffier te laten optreden als haar contactpersoon, getuigt van halfhartigheid.

De plaatsvervangend griffier is namelijk hiërarchisch aan u ondergeschikt wat betekent dat geen sprake kan zijn van een scheiding van conflicterende of interfererende belangen binnen de griffie.

Tenslotte heeft u verzuimd van het gesprek een verslag te maken wat betekent dat u alles wat Selo Boxman heeft ingebracht als verklaring voor haar handelen en alles wat als ontlastende informatie had kunnen dienen, heeft achtergehouden.

U kunt de geluidsopname van het vooronderzoek die in het bezit van de gemeenteraad is nog eens beluisteren of de letterlijke transcriptie daarvan nog eens nalezen (bijlage 6).

Het bevoegd gezag dat besluit om een onderzoek extern te laten uitvoeren, is en blijft zélf verantwoordelijk voor dat onderzoek.

Een extern onderzoek wordt dus in opdracht van en onder regie van, in dit geval de burgemeester van Leeuwarden, uitgevoerd.

Uit uw handelen valt op te maken dat u degene bent geweest die al of niet in opdracht van de heer [REDACTED] de regie over het externe feitenonderzoek door Capra Advocaten heeft gevoerd.

In de verklaring van de heer [REDACTED] van 17 oktober 2019 valt het volgende te lezen:

Ik heb lopende de zaak de hele tijd contact gehad met de griffier. Ik heb met de gemeentesecretaris eigenlijk inhoudelijk geen contact meer gehad over de kwestie omdat hij weg ging. Ik heb me er van vergewist dat de nieuwe gemeentesecretaris de stand van de informatie van zijn voorganger heeft gekregen, maar na dat gesprek heb ik eigenlijk alleen nog maar met de griffier inhoudelijk afgestemd wat we in de procedure zouden doen.

De vraag dient zich aan is of u de aangewezen functionaris en persoon was voor de rol van regievoerder in dit onderzoek.

Zoals eerder opgemerkt bent als griffier niet ondergeschikt aan de burgemeester en kan hij u geen werkzaamheden opdragen ook niet het voeren van de regie op het externe onderzoek.

U had ook nu geen toestemming van de Werkgeverscommissie van de gemeenteraad van Leeuwarden om werkzaamheden uit te voeren voor de heer [REDACTED] in het kader van het externe vervolgonderzoek.

En opnieuw handelde u daarmee in strijd met uw instructie.

De keuze voor een regievoerder moet ook afhangen van zaken als de benodigde onafhankelijkheid, objectiviteit, kennis en expertise.

Ook in dit opzicht was u zeker niet de aangewezen persoon.

Er was al eerder sprake geweest van belangenvermenging en u kon daarom die functie niet meer onafhankelijk en objectief uitvoeren.

U zou als melder en onderzoeker in het vooronderzoek worden gehoord in een feitenonderzoek waarover u tevens de regie zou voeren, wat u in een lastige positie zou kunnen brengen, wat ook is gebleken.

En ik neem aan dat u niet kunt volhouden dat u over voldoende kennis en expertise beschikte over het doen van zorgvuldig integriteitsonderzoek en wat dat betreft enig tegenwicht zou kunnen bieden aan de onderzoeker.

Tenslotte zou u het verwijt kunnen krijgen dat u het externe onderzoek naar uw hand zou proberen te zetten als de uitkomsten u niet zouden bevalen.

Kortom, van een onafhankelijk extern feitenonderzoek zou geen sprake meer kunnen zijn.

In aansluiting op de beschrijving van de gang van zaken in de bijlagen 2 en 3 volgt hieronder een overzicht van uw doen en laten als regievoerder van het externe feitenonderzoek, met daarbij de nodige vraagtekens en opmerkingen:

- U heeft verzuimd het besluit van de burgemeester tot een vervolgonderzoek schriftelijk vast te leggen en [REDACTED] daarover mondeling of schriftelijk in kennis te stellen.
Dat betekent dat u haar in het ongewisse heeft gelaten van de omschrijving van de verdenking, van een opsomming van wat tot dan toe is gebleken, van de mogelijkheid tot (rechts)bijstand, van het van toepassing zijnde onderzoeksprotocol en van wie het onderzoek zou gaan uitvoeren.
- Het is u kennelijk ontgaan dat de onderzoekster in haar rapportage van 29 november 2019 ten onrechte heeft vermeld dat de schriftelijke opdracht tot het verrichten van onderzoek op 15 oktober 2019 werd verstrekt door de burgemeester door tussenkomst van de griffier.
Er is nimmer een schriftelijke opdracht verstrekt en die opmerking in het rapport is dan ook onjuist.
In een dergelijk opdracht behoort te staan wat de aanleiding van het onderzoek is, het doel en de onderzoeksvragen, de onderzoeksmethoden, afspraken over tussentijdse communicatie, de wijze van rapporteren, een heldere omschrijving van de rolverdeling tussen de onderzoeker en de opdrachtgever en welk onderzoeksprotocol van toepassing is.
Het is zelfs de vraag of de heer [REDACTED] ook maar enige notie heeft gehad van die zogenaamde schriftelijke opdracht en of hij die uiteindelijk wel heeft verstrekt.
Dat zou zijn opmerking kunnen verklaren die hij tijdens zijn verhoor op 17 oktober 2019 heeft gemaakt tegen de onderzoekster:
Kunt u nog even toelichten hoe jullie positie hierin is als onderzoeksbureau?
- In een persoonlijke en vertrouwelijke brief aan u van 16 oktober 2019 bevestigt de onderzoekster van Capra Advocaten de opdracht zoals die op 14 oktober 2019 met u zou zijn besproken.
Op 14 oktober 2019 schrijft zij aan u persoonlijk/vertrouwelijk:
Zoals vanochtend besproken, kan Capra Advocaten respectievelijk ondergetekende een integriteitsonderzoek verzorgen met betrekking tot

de gedragingen van één van de raadsleden in relatie tot een lopende juridische procedure waarin de gemeente Leeuwarden partij is. Dit integriteitsonderzoek wordt uitgevoerd in opdracht van de burgemeester van Leeuwarden op grond van het protocol van Capra Advocaten. Ik voeg ter informatie het protocol van Capra Advocaten bij zodat u dat kunt nalezen. Tijdens ons gesprek hedenochtend overhandigde u mij het Protocol inzake handhaving van de integriteit van de politiek. Met dit protocol zal in het onderzoek uiteraard rekening worden gehouden. Naast dit protocol overhandigde u mij andere relevante schriftelijke informatie. Eventueel andere relevante informatie ontvang ik gaarne van u.

(-) het onderzoek zal erop zijn gericht om meer duidelijkheid te verkrijgen over de vermeende gedragingen van betrokkene ter beantwoording van de onderzoeksvraag of de gedragingen van het raadslid S. Boxman in strijd zijn met de Gedragscode Integriteit Leden van de Gemeenteraad in de gemeente Leeuwarden 2016 en/of de Gemeentewet e/of de Ambtenarenwet dan wel hetgeen in het maatschappelijk verkeer als betamelijk wordt beschouwd.

(-) Ik raad u aan betrokkene ook zelf in de gelegenheid te stellen om namen van mogelijk te horen personen door te geven.

(-) Graag ontvang ik van u zekerheidshalve een definitieve bevestiging dat aan Capra Advocaten de opdracht wordt verstrekt om vorenbedoeld onderzoek uit te voeren. U ontvangt dan van ons een opdrachtbevestiging.

- In het onderzoeksprotocol van Capra Advocaten staat te lezen dat:
*Capra Advocaten bij de uitvoering van onderzoek uitdrukkelijk **niet optreedt als “onafhankelijke derde”**: Capra verricht het onderzoek namens het bevoegd gezag. Het dient zich dan ook te houden aan de eisen die in de Algemene wet bestuursrecht aan een bestuursorgaan worden gesteld waar het gaat om voorbereiding van besluitvorming, in het bijzonder de in artikel 2:4 van die wet neergelegde vereiste dat het bestuursorgaan zijn taak zonder vooringenomenheid vervult en dat hoor en wederhoor worden betracht. Over de hoedanigheid waarin Capra optreedt mag nimmer enig misverstand ontstaan. Deze dient dan ook voor de aanvang van ieder gesprek aan de gehoorde te worden medegedeeld.*
*(-) de opdrachtgever heeft voorafgaand aan het onderzoek de keuze tussen een onderzoeksrapportage met (indien daarvoor aanleiding is) aanbevelingen voor rechtspositionele en/of andere juridische maatregelen of een rapportage zonder zulke aanbevelingen. De opdrachtgever ontvangt de uit te brengen rapportage eerst in concept. Hij kan dan indien nodig feitelijke onjuistheden (als benaming van een functie of het jaar van indiensttreding van een medewerker) laten corrigeren. **De uitkomst van het onderzoek kan hij niet laten wijzigen.** Afhankelijk van de opdracht en de gemaakte keuze bevat de rapportage conclusies, voorzien van een redengeving, in welk geval de onderzoeksrapportage aanbevelingen kan bevatten.*

Op 15 oktober 2019 heeft u de onderzoekster het volgende geschreven:
Hierbij laat ik u weten dat ik akkoord ben met het gestelde in de offerte.

U heeft daarmee in het midden gelaten welke keuze u heeft gemaakt waar het gaat om de te leveren onderzoeksrapportage.

De onderzoekster blijkt, zonder expliciete opdracht op eigen initiatief, er voor te hebben gekozen om conclusies en aanbevelingen over de te nemen maatregelen in de rapportage op te nemen.

In de handreiking “De rol van de griffier bij een vermeende integriteitsschending” had u op blz. 28 kunnen lezen dat het de taak van de burgemeester als opdrachtgever van het onderzoek en niet die van een onderzoeker is, om op basis van de onderzoeksgegevens een oordeel te vormen over de feiten en omstandigheden met betrekking tot de integriteitsschending.

De onderzoeker dient zich te onthouden van het geven van een opvatting over welke consequenties zouden moeten worden verbonden aan de onderzochte feiten.

Het is de taak van de onderzoeker om het feitencomplex objectief vast te stellen.

- Als u de letterlijk transcriptie van het vooronderzoek er nog eens bij pakt kunt u lezen dat in ieder geval twee van de onderzoeksvragen volledig uit de lucht gegrepen zijn.

Hoezo zou [REDACTED] als raadslid hebben gehandeld in strijd met de Ambtenarenwet? En waar was het vermoeden van een schending van de geheimhoudingsplicht op gestoeld?

Daar is in het geheel niet over gesproken en daar heeft u in het vooronderzoek van 10 oktober 2019 geen begin van bewijs voor geleverd.

- Op 2 oktober 2019 wist u kennelijk al dat zij had gehandeld in strijd met de wet waarmee u, naar ik aanneem de Gemeentewet bedoelde:

Daar deelden wij de voorlopige conclusie dat dit strijdig zou kunnen zijn met de integriteitsregels die we hebben en dat het ook iets is wat tegen de letterlijke bepalingen uit de wet op dit punt aanhangt.

- Uit hetgeen daarover is opgenomen op blz. 12, en 14 t/m 17 van de onderzoeksrapportage kan worden opgemaakt dat u [REDACTED] op voorhand en zonder enige onderbouwing heeft verdacht van verboden handelingen als bedoeld in artikel 15 van de Gemeentewet ofwel belangenverstrengeling.

- U heeft haar ook ten onrechte verdacht van een overtreding van de AVG terwijl u wordt geacht te weten dat zij geen verwerkingsverantwoordelijke is maar u wel.

Dat betekent dat de verdenking, voor zover er sprake zou zijn geweest van een overtreding van de AVG, uw handelen betreft.

- Waar was het vermoeden op gebaseerd om het handelen van [REDACTED] op te hangen aan de kapstok van “hetgeen in het maatschappelijk verkeer als

betamelijk kan worden beschouwd”, een term die doorgaans wordt gebruikt in het kader van de financieel-economische criminaliteit?

Ook tot deze verdachtmaking heeft het besprokene in het vooronderzoek geen enkele aanleiding gegeven.

- Bij de informatie die u de onderzoekster op 14 oktober 2019 heeft gegeven ontbrak het verslag van bevindingen van het vooronderzoek dat de heer [REDACTED] en u hebben uitgevoerd op 10 oktober 2019.
Dat had u namelijk niet gemaakt.
De onderzoekster heeft geaccepteerd dat zij het feitenonderzoek heeft moeten uitvoeren zonder het verslag van bevindingen uit het vooronderzoek maar werd daar kennelijk niet door gehinderd.
Het betekent dat u [REDACTED] ernstig tekort heeft gedaan en de waarheidsvinding ernstig heeft belemmerd omdat de onderzoekster verstoken is gebleven van informatie die [REDACTED] had kunnen ontlasten.
- Het betekent ook dat u heeft gelogen in uw verhoor op 17 oktober 2019 toen de onderzoekster u vroeg of het verslag is of wordt gemaakt:
Ja, daar is een verslag van gemaakt
en uw opmerking:
Het verslag (vooronderzoek) waar we het net over gehad hebben, zou nog relevant kunnen zijn, maar dat denk ik eigenlijk niet.
- Vast staat dat uw weergave van het besprokene in het vooronderzoek van 17 oktober 2019 tegenover de onderzoekster van Capra Advocaten, nauwelijks overeenkomt met hetgeen volgens de letterlijk transcriptie op 10 oktober 2019 is besproken.
- U heeft op 18 november 2019, één week voordat het onderzoek werd afgesloten, een “naderhand opgesteld” samenvattend verslag van het vooronderzoek dat op 10 oktober 2019 had plaatsgevonden, aan de onderzoekster gezonden.
U heeft die samenvatting voor het grootste deel overgeschreven van de uitnodiging voor het vooronderzoek aan [REDACTED] van 4 oktober 2019.
[REDACTED] heeft de samenvatting pas op 15 november 2019 voor het eerst gezien.
U heeft de samenvatting gedateerd op 11 oktober 2019 en niet ondertekend.
Dat betekent dat het grootste deel van de samenvatting als was gemaakt voordat het vooronderzoek op 10 oktober 2019 had plaatsgevonden.
Omdat u de samenvatting pas op 18 november 2019 aan de onderzoekster heeft gezonden is het vermoeden dat u de die heeft geantedateerd.
De vraag is dan ook waarom de onderzoekster van Capra Advocaten hier genoeg mee heeft genomen.
- U heeft geen uitvoering gegeven aan het advies van de onderzoekster om [REDACTED] in de gelegenheid te stellen namen van mogelijk te horen personen door te geven.

- U heeft besloten dat de heer [REDACTED] niet als melder of getuige zou worden gehoord door de onderzoekster. Het is dan ook de vraag waarom zij daarmee genoegen heeft genomen.
Het betekent namelijk dat hij geen rekenschap heeft gegeven van zijn rol in de gebrekkige informatievoorziening met betrekking tot [REDACTED] en verdachtmakingen en conclusie dat [REDACTED] zich schuldig zou hebben gemaakt aan het overtreden van de integriteitsregels.
- De stukken die de secretaresse van de heer [REDACTED] in een gesloten envelop bij u had gebracht en waarover u 17 oktober 2019 heeft verklaard, heeft u na lezing vernietigd, zo is gebleken uit het besluit van 10 februari 2021 op mijn Wob-verzoek.
- Op 22 november 2019 heeft de onderzoekster van Capra Advocaten u haar concept rapportage met bijlagen van haar onderzoek toegestuurd.
Uit het besluit van 23 januari 2023 op mijn Wob-verzoek blijkt dat u naar aanleiding daarvan haar op 26 november 2019 het volgende heeft geschreven, waarbij in eerste instantie de gekozen persoonsvorm opvalt en de vraag zich aandient of de heer [REDACTED], ondanks de gekozen persoonsvorm hiervan heeft geweten:

Dag mevrouw [REDACTED]

Wij hebben een aantal vragen naar aanleiding van het rapport. Wellicht goed om het daar even contact over te hebben voordat er een definitieve versie komt.

1. *Wij vragen ons af waar naar uw mening nu precies de essentie van de integriteitsschending zit: gaat het vooral om niet respectvol handelen jegens een ambtenaar (p.19) of gaat het vooral om het schenden van de geheimhouding (p.20).*
2. *Op pag. 14 haalt u paragraaf 3. Uit de gedragscode aan. Wij vragen ons af waarom u niet (ook) refereert aan artikel 3.2. waarin e.e.a. duidelijk scherp staat omschreven.*
3. *Over het mogelijk toepassen van sancties: Wij stellen vast dat u concludeert dat er in ieder geval geen sancties aan de orde kunnen zijn waar het gaat om overtreding van artikel 15 gemeentewet. U concludeert ook dat als het gaat om de AVG de raad niet bevoegd is tot het opleggen van sancties. Wat voor ons niet helder is, en waar u, voor zover wij dat kunnen lezen niet expliciet over adviseert of concludeert, is de vraag of er op grond van de geconstateerde integriteitsschending door de burgemeester toch sancties aan de raad kunnen worden voorgesteld. In hoofdstuk 4 van het protocol wordt die mogelijkheid volgens ons genoemd. Wij lezen dit als een mogelijke sanctie zonder dat de wet is overtreden.*
4. *Zou u ons adviseren alsnog de AP te informeren over de schending van de geheimhouding?*

Met groet,

[REDACTED]

Vervolgens heeft u op 26 november 2019 hierover telefonisch overleg gehad met onderzoekster.

Wat betreft de opmerking over artikel 3.2 van de gedragscode heeft onderzoekster kennelijk aan uw verzoek voldaan.

In strijd met haar eigen onderzoeksprotocol heeft zij de tekst op blz.14 aangevuld met een zinsnede over artikel 3.2 van de Gedragscode Integriteit Leden van de Gemeenteraad in de gemeente Leeuwarden 2016.

Zij heeft aan het eind van haar rapport zelfs het volgende toegevoegd:

Bij het opstellen van de definitieve versie van dit rapport is onder hoofdstuk juridisch kader nog een specificering aangebracht bij de bespreking van paragraaf 3 van de gedragscode door aldaar expliciet artikel 3.2.van de gedragscode te benoemen. Deze toevoeging is uitsluitend ter verheldering opgenomen en heeft niet tot andere conclusies geleid.

Deze opmerking leek aanvankelijk uit de lucht te zijn gevallen.

Naar aanleiding van het Woo-verzoek is nu vastgesteld kunnen worden dat die aanvulling van u afkomstig is.

Daaruit kan ook worden opgemaakt dat u degene bent geweest die de verdenking van het schenden van de geheimhouding of het overtreden van de AVG uit uw hoed heeft getoverd.

Gaande het onderzoek heeft u de onderzoeksvraag uitgebreid zonder dat duidelijk is wat daartoe de aanleiding is geweest.

Het was overigens niet de onderzoekster die vond dat er niet respectvol jegens een ambtenaar zou zijn gehandeld.

██████████, de ambtenaar die weigerde informatie te verschaffen en weigerde zich te verstaan met de fractievoorzitter van Lijst058 heeft de handelwijze van ██████████ als “niet respectvol jegens hem” ervaren, zo valt op blz. 19 van het onderzoeksrapport van Capra Advocaten te lezen.

- U wist of kon weten dat ██████████ geen gegevens verwerkte in de zin van de AVG en dat de conclusie dat zij de AVG zou hebben overtreden onterecht was.
- U wist dat het gewraakte e-mailbericht geheim noch vertrouwelijk was en dat geen sprake kon zijn van een geheimhoudingsplicht van ██████████ omdat die volgens de AVG alleen maar geldt in relatie tot het beroepsgeheim, het verschoningsrecht en de zwijgplicht.
- Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de conclusies van de onderzoekster van Capra Advocaten niet aan uw verwachtingen hebben voldaan.
Het lijkt er op, dat u in uw zoektocht naar een stok om ██████████ te kunnen slaan, in strijd met de afspraken uit het onderzoeksprotocol van Capra Advocaten, heeft getracht de conclusies te beïnvloeden.
- Uit het naartstig zoeken naar een mogelijkheid om toch sancties aan de raad voor te stellen zonder dat de gemeentewet was overtreden, waarvoor u ook geen begin van bewijs had geleverd, maak ik op, dat de publieke vernedering door “trial by media” van ██████████ door de pers vroegtijdig te informeren en nog wel voordat zij en de raad kennis hadden kunnen nemen van de conclusies die de heer ██████████ had getrokken, uit uw koker is gekomen.

U wist op dat moment of kon weten dat het onderzoeksrapport haar had in feite had vrijgepleit van alle verdenkingen, anders dan dat zij op de gevoelige tenen van een ambtenaar had gestaan.

Ik mag toch hopen dat u niet bezig bent geweest uw gram te halen omdat Selo [REDACTED] haar rug heeft recht gehouden en zich niet heeft laten intimideren door de heer [REDACTED] en u?

- Het is in ieder geval aannemelijk dat de brief van de burgemeester van 5 december 2019 waarin hij de raad informeert over de uitkomsten van het integriteitsonderzoek tegen [REDACTED] en terloops opmerkt dat hij conform het eerder aangehaalde protocol na het verzenden van deze brief aan de raad de pers heeft ingelicht, alsmede het persbericht van 5 december 2019, van uw hand zijn.

- U heeft verzuimd [REDACTED] de gelegenheid tot hoor en wederhoor op de conclusies van de heer [REDACTED] als opdrachtgever van het onderzoek te geven, alvorens die met de brief aan de raad van 5 december 2019 en het persbericht naar buiten te brengen.

U kunt dat niet weerleggen door te wijzen op de gelegenheid die [REDACTED] zou zijn geboden om een reactie te geven op het concept van de onderzoeksrapportage, waarvan ze geen gebruik heeft gemaakt. Het onderzoeksprotocol van Capra Advocaten is daar duidelijk over waar het gaat over degene op wie het onderzoek zich richt:

Hem wordt een korte reactietermijn geboden om op de concept rapportage te reageren.

De onderzoekster wordt geacht alle feiten objectief te hebben vastgesteld. Daarbij wordt ze geacht geen persoonlijke mening of oordeel geven zoals het trekken van eventuele conclusies naar aanleiding van de onderzocht feiten. Dat is de taak van het bevoegde gezag, in dit geval de burgemeester.

- Op 11 december 2019 heeft u een voorstel aan de raad gezonden om op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer geheimhouding op te leggen op een deel van de bijlagen bij het onderzoeksrapport van Capra Advocaten van 29 november 2019.

Dat betrof onder meer de bijlagen waarin de verklaringen van u, de heer [REDACTED] zijn opgenomen.

Daarmee heeft u uw handelen en dat van de heer [REDACTED] aan de openbaarheid onttrokken en [REDACTED] en [REDACTED] belemmerd in de mogelijkheden zich in het openbaar te verdedigen.

- Op 3 oktober 2020 heb ik aangifte gedaan van het vermoeden van het schenden van een ambtsgeheim (bijlage 7). Bij nader inzien komt het schenden van het ambtsgeheim volledig voor uw rekening omdat het een gevolg is van een, naar ik aanneem niet opzettelijk maar wel opnieuw slordig handelen van u als griffier. Dat betekent dat u in feite degene bent geweest die zich, onder verantwoordelijkheid van de heer [REDACTED], schuldig heeft gemaakt aan een ambtsmisdrijf.
- Dat verklaart ook waarom u in het kader van de conceptrapportage “Geheimhouding in Leeuwarden: onderzoeksverslag en protocol” van juni

2020 in de opgave aan prof. dr. [REDACTED] van Pro Facto te Groningen van het aantal malen dat de raad in 2019 geheimhouding heeft opgelegd, die van 11 december 2019 heeft weggelaten.

Nu vaststaat dat u de auctor intellectualis en de uitvoerder van het integriteitsonderzoek bent geweest, verdient het beeld van een bewogen en betrokken raadsgriffier die het met het integriteitsonderzoek van de burgemeester allemaal is overkomen, zich het lot van [REDACTED] heeft aangetrokken en er liever was uitgebleven maar dat niet kon, de nodige bijstelling.

Dat betreft in het bijzonder uw gebrek aan consideratie jegens haar en de volstrekte afwezigheid van enig empathisch en de-escalerend vermogen die een schril en zorgelijk contrast vormen met de wijze waarop u zichzelf en uw betrokkenheid in het integriteitsonderzoek tijdens de raadsvergadering van 26 februari 2020 heeft gepresenteerd en die bij nader inzien als hypocriet en onwaarachtig kan worden bestempeld.

Naast de mogelijkheid tot zelfreflectie op uw handelen in het integriteitsonderzoek tegen [REDACTED] biedt het vorenstaande naar mijn mening ook voldoende aanknopingspunten om bij uzelf te rade te gaan wat betreft de vraag of u binnen de kaders van de gemeentelijk democratie, de functie van raadsgriffier in de gemeente Leeuwarden redelijkerwijs nog naar behoren kunt vervullen.

[REDACTED]

Bijlagen:

1. Transcriptie van de raadsvergadering van 26 februari 2020;
2. Toelichting op de bevindingen in het integriteitsonderzoek tegen [REDACTED] na het opheffen van de geheimhouding op het grootste deel van de bijlagen bij het onderzoeksrapport;
3. Toelichting bij de brief aan de gemeenteraad van Leeuwarden d.d. 2 januari 2022;
4. Verslag van het verhoor van de heer [REDACTED] op 17 oktober 2019;
5. Verslag van het verhoor van de heer [REDACTED] 17 oktober 2019;
6. Letterlijke transcriptie van het gesprek van de heren [REDACTED] met [REDACTED] op 10 oktober 2019;
7. Aangifte wegens het schenden van een ambtsgeheim gepleegd door [REDACTED], burgemeester van Leeuwarden d.d. 3 oktober 2020.

Afschrift aan:

De werkgeverscommissie van de gemeenteraad van Leeuwarden
De gemeenteraad van Leeuwarden