

Bijlage 1

Reactie- en antwoordnota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Leeuwarden - Bouw fastfoodrestaurant en tankstation Coronaweg'

Het ontwerpbestemmingsplan 'Leeuwarden - Bouw fastfoodrestaurant en tankstation Coronaweg' heeft in de periode vanaf 9 februari 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn twee zienswijzen ontvangen.

Hieronder wordt de inhoud van de zienswijzen samengevat en volgt per punt het gemeentelijke commentaar.

Zienswijze 1

Bewoner Oostergrachtswal Leeuwarden

A. Ik wil u voorstellen te stoppen met het toestaan van de komst van wéér een fastfoodrestaurant. Dit is slecht voor uw burgers. Deze burgers hebben al teveel plaatsen om dit ongezonde voedsel tot zich te nemen. Zoek een (eventueel vegetarisch) restaurant dat lokaal inkoopt en gezond kookt. Dat is fijn voor de gezondheid van de burgers en goed voor de financiën van de overheid. Want hoe gezonder we leven hoe lager de ziektekosten. De gemeente kan het in deze tijd niet maken alweer zo'n ongezond product onder de mensen te brengen. Stimuleer lokaal en wat mij betreft ook biologisch in plaats van vet fastfood.

Reactie:

Het vigerende (huidige) bestemmingsplan 'Leeuwarden - Bedrijventerrein Oost en de Hemrik' staat op deze locatie al de vestiging van een fastfoodrestaurant toe. Een tankstation met horeca en ondergeschikte detailhandel is momenteel niet toegestaan. Het bestemmingsplan 'Leeuwarden - Bouw fastfoodrestaurant en tankstation Coronaweg' maakt de vestiging van een tankstation mogelijk. Het bestemmingsplan 'Leeuwarden - Bouw fastfoodrestaurant en tankstation Coronaweg' voorziet niet in een uitbreiding van het aantal horecameters ten behoeve van een (fastfood)restaurant.

Conclusie:

Uw zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Zienswijze 2

Bewoner Waterbies Leeuwarden

A. Bij deze deel ik u mee dat ik bezwaar maak tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Leeuwarden - bouw fastfoodrestaurant en tankstation Coronaweg'.

De achtergrond van mijn bezwaar ligt in het feit dat ik van 2015 tot 2016 met de gemeente Leeuwarden correspondentie heb gevoerd over een in mijn ogen onterecht geplaatste reclamezuil van het garagebedrijf aan de Coronaweg, dat uiteindelijk resulteerde in een hoorzitting op 11 juli 2016 met het advies van de bezwaarschriftencommissie aan het college van B&W dat luidde: "de gevraagde omgevingsvergunning voor het led-reclamescherm is terecht geweigerd, aangezien niet wordt voldaan aan redelijke eisen van welstand".

Mijn bezwaar is dan ook gebaseerd op de zinsnede uit het ontwerpbestemmingsplan : "De bouw van een reclamezuil blijft toegestaan" wat niet valt te rijmen met het gehonoreerde advies van bovengenoemde adviescommissie.

Reactie:

In uw zienswijze verwijst u naar een advies van de bezwaarschriftencommissie welke betrekking heeft op een zaak met het onderwerp:

“de oplegde last onder bestuursdwang voor het zonder vergunning plaatsen van twee [mobiele] LED-reclameschermen [op het perceel Coronaweg 2 te Leeuwarden], alsmede de geweigerde omgevingsvergunning voor het plaatsen van een LED-reclamescherm op een pilon d.d. 14 april 2014”.

Op 19 augustus 2016 heeft de bezwaarschriftencommissie het volgende advies gegeven:

“de gevraagde omgevingsvergunning voor het led-reclamescherm is terecht geweigerd, aangezien niet wordt voldaan aan de redelijke eisen van welstand. Er wordt niet voldaan aan de criteria zoals is verwoord in de vastgestelde welstandsnota en het bijbehorende reclamebeleid. Door appalant zijn twee mobiele reclameschermen zonder de noodzakelijke omgevingsvergunning in gebruik genomen. De commissie is van oordeel dat nu voor de reclameschermen geen omgevingsvergunning is verleend en in de huidige uitvoering ook niet verleend gaat worden, het college bevoegd is om daartegen handhavend op te treden”.

Gelet op het advies van 19 augustus 2016 heeft de bezwaarschriftencommissie op 30 augustus 2016 het volgende besluit genomen:

“het bestreden besluit d.d. 26 januari 2016, waarbij een last onder dwangsom is opgelegd wegens het zonder vergunning plaatsen van twee LED-reclameschermen, niet te herroepen”; en

“het bestreden besluit d.d. 14 april 2014, waarbij een omgevingsvergunning is geweigerd voor het plaatsen van een LED-reclamescherm op een pilon, niet te herroepen”.

Deze (handhavings)zaak had betrekking op het naastgelegen perceel Coronaweg 2. Het vigerende (huidige) bestemmingsplan staat op het voorliggende perceel ‘Leeuwarden - bouw fastfoodrestaurant en tankstation Coronaweg’ de bouw van een 15 meter hoge reclamemast toe ter plaatse van het aanduidingsvlak ‘specifieke vorm van bedrijventerrein - reclamemast’. Dit aanduidingsvlak grenst aan de Planetenlaan. Het bestemmingsplan ‘Leeuwarden - bouw fastfoodrestaurant en tankstation Coronaweg’ staat conform het vigerende bestemmingsplan ook de bouw van een 15 meter hoge reclamemast toe.

In de publicatietekst van het ontwerpbestemmingsplan ‘Leeuwarden - bouw fastfoodrestaurant en tankstation Coronaweg’ staat overigens ten onrechte dat ‘de bouw van een 15 meter hoge reclamezuil reeds is toegestaan’. Dit had moeten zijn ‘de bouw van een 15 meter hoge reclamemast’.

Het bestemmingsplan ‘Leeuwarden - bouw fastfoodrestaurant en tankstation Coronaweg’ staat daarmee niet de bouw van een LED-reclamescherm toe. In het gemeentelijke reclamebeleid is een reclamemast gedefinieerd als een lange, opstaande paal waarop reclameborden zijn aangebracht. Een LED-scherm is gedefinieerd als een scherm opgebouwd uit Light Emitted Diodes. Een grote hoeveelheid afzonderlijke LEDS worden softwarematig aangestuurd en vormen een dynamisch scherm met wisselende reclame.

Conclusie:

Uw zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen, in die zin dat de in het gemeentelijk reclamebeleid gehanteerde definities voor een LED-scherm en reclamemast worden opgenomen in de begripsbepalingen van het bestemmingsplan ‘Leeuwarden - bouw fastfoodrestaurant en tankstation Coronaweg’. Door deze begripsbepalingen op te nemen in het bestemmingsplan wordt explicieter duidelijk dat op deze locatie de bouw van een LED-scherm niet is toegestaan.