

Toelichting op de zonnestudies

De heer en mevrouw Hoelen (verder te noemen “Hoelen”) hebben de zonnestudie voorgelegd aan de architect de heer Bernardus Warenga, (WAAR Architectuur).

1. De studies zijn verwarrend en niet toegespitst op de situatie van de tuin van Hoelen

Warenga stelt dat de tekeningen te schetsmatig zijn en hierdoor te verwarrend om te dienen voor een ter visielegging voor uw Raad om de zontoetreding van de tuin van Hoelen inzichtelijk te maken. Ze geven een vertekend beeld.

- a. De studies hadden beperkt kunnen worden door te richten op de tuin van Hoelen omdat uitsluitend deze tuin nu nog in het geding is. Het overleggen van 55 bladzijden studies zonder toelichting is onoverzichtelijk en daardoor voor uw Raad niet goed toegankelijk;
- b. De zonnestudies hadden een indruk moeten geven van de zoninval gedurende meerdere periodes in zomer. De zoninval van 21 september tot 21 maart is niet van belang, de zoninval eind half mei en half augustus wel.
- c. De tekeningen kloppen niet: De tuin lijkt heel veel groter. Achter de woning van Hoelen bevindt zich een keukenaanbouw. Dit is uitdrukkelijk geen tuin. De keukenaanbouw is wel met lijntjes getekend op sommige tekeningen maar deze aanbouw heeft geen volume gekregen in de zonnestudie waardoor de tuin groter lijkt. Op de plek van de aanbouw is nu juist veel zon ingetekend in de nieuwe situatie. De tuin van Hoelen is ook al niet afgegrensd op de tekeningen, er zijn denkbeeldige bomen geplant op en over de grens van de tuin zodat voor de leden van uw Raad niet inzichtelijk is om welke ruimte het gaat. Mede door de tuin niet te begrenzen door lijnen in de tuin van de buurman te laten doorlopen, lijkt deze ruim, de bomen geven de suggestie van één grote tuin. De tuin is slechts 5.80 x 4.30 (25 m²) en heeft een schutting met beplanting rondom, waardoor de effectieve te gebruiken ruimte van de tuin (het tuintje) niet groter is dan 16 m²: het deel dat nu volop in de zon ligt.

Conclusie: De tuin is thans een zonnig en weelderig begroeid terras waar volop van de zon kan worden genoten maar de zoninval op het te gebruiken gedeelte is aanmerkelijk kleiner dan wordt gesuggereerd,

2. Uit de studie blijkt ten onrechte een geringe zoninval in de huidige situatie

Toch zou moeten blijken uit de zonnestudies van de bestaande situatie dat er nu ook al sprake is van een zonne-arme tuin is. Warenga stelde dat, gezien de foto's de zonnestudies, voor de bestaande situatie niet representatief is door de schetsmatigheid van de studies, mede door de hierboven genoemde redenen.

Hoelen beperkt zich uitsluitend tot de studies vanaf 12 uur, het nieuwe gebouw heeft vanaf dat tijdstip invloed op de zon. Voor 12 uur heeft de tuin vanwege de hoog opgeschoten bomen van de burens niet veel zon. Deze feitelijke situatie is niet ingetekend en geen nadeel

veroorzaakt door het onderhavige plan maar is wel de praktijk. Vanaf 11 uur is de tuin in de hoogzomer zonnig te noemen (tot 17.00 uur). Hoelen overlegt uitsluitend die zonnestudies die er toe doen (**Bijlage 1**) dus vanaf 12 uur. Deze zullen aan het eind van deze notitie worden besproken.

3. De nieuwe zonnestudies

De nieuwe zonnestudies geven een juist beeld. De bestaande situatie niet. Dit blijkt uit **bijlage 2**. Deze toont een plattegrond waaruit blijkt dat de keukenaanbouw door de architect uit de kadastrale gegevens konden worden afgeleid maar niet is ingetekend. Door de keukenaanbouw als tuin te beschouwen is de meeste zon die op de studies van de nieuwe situatie zijn te zien, niet te benutten waardoor een totaal vertekend beeld ontstaat. In werkelijkheid blijft er maar een klein stukje zon over tot 14.00 uur en dat alleen in de hoogzomer op 21 juni. Hieruit blijkt nu juist dat voor half mei en na eind juli de zon al weer voor een groot deel achter het gebouw verdwijnt en in april en september geen sprake meer is van zon. Kortom, er is in de hoogzomer voor nog ongeveer 8 m² zon die zich maar heel even laat zien. Daarna ligt de tuin al gauw weer geheel in de schaduw.

4 Fout in tekening van het huidige gebouw

De feitelijke situatie is vooral anders omdat het oude gebouw niet, zoals is geschetst, geheel 4 meter hoog is. Een deel van de achterkant van het bestaande gebouw is bebouwd met een schuur van een particulier die slechts 3 meter hoog is en daardoor aanmerkelijk meer zon toelaat zodat de zontoetreding hierdoor heel veel groter is dan in de zonnestudies, althans tot 13.00 uur. Achter deze schuur zal echter gedeeltelijk niet een vier meter hoge muur staan maar de ruim 9 meter hoge muur oprijzen zodat de zontoetreding voor 14.00 uur geheel verdwijnt. De bestaande situatie geeft dus een te veel te negatief beeld.

De foto's van Hoelen weerspreken de zonnestudies in de huidige situatie

Uit het fotomateriaal blijkt dat de situatie in de zonnestudie weersproken wordt door de foto's. De schaduw die er nu is wordt deels veroorzaakt door de eigen schutting en vervolgens door het huidige gebouw naast Hoelen. De zonnestudie wordt weersproken door de foto's. Ook blijkt dat er situaties worden weergegeven die aantoonbaar onjuist zijn. Deze foto's worden opnieuw aangehecht.

Uitsluitend de zonnestudies die het bovenstaande aantonen worden hierbij opnieuw overgelegd en de tuin van Hoelen wordt hierin getekend.

Bijlagen en bespreking van enkele zonnestudies

1a: 21 maart en 21 september: De situatie om 12 uur lijkt in de nieuwe situatie te zijn verbeterd. Er kan echter op dat moment door de stand van de gebouwen onmogelijk een verbetering zijn rond die tijd. De tuin ligt nu volgens de zonnestudies (behalve de keukenaanbouw) in schaduw en zou in de nieuwe situatie zelfs meer zon krijgen. Hoelen

weet dat de tuin op 21 september nog voor een deel in de zon lag en in oktober ook achterin nog zon op de schutting vangt.

1b 1, 2 en 3

Ook om 14.00 uur is er nu nog zon op de gevel van de aanbouw. In de nieuwe situatie is deze zon verdwenen. (1b) zo blijkt ook uit de bijlage. Op 21 maart lijkt in scène 1 de tuin te baden in het licht, dit is echter de tuin van de achterburen. De tuin ligt helemaal in de schaduw zo blijkt ook uit 1b no 3.

1c 1 en 2

Op 21 juni ligt het terras thans volop in de zon. Het eind van het gebouw is thans 3 meter hoog en geeft meer zon dan hier geschetst. Ook om 10 uur. Om 12 uur ligt in de nieuwe situatie ook nog een aardig stuk zon maar het de zontoetreding is minder dan heden. De getekende schaduw.

1d. Vanaf 14.00 is er nog maar een klein hoekje over (oranje gekleurd) en hieruit mag wel blijken, gezien het tijdstip van meting dat de zontoetreding alleen maar in de hoogste zonnestand op 21 juni, plaatsvindt. Een maand ervoor en een maand daarna komt de zon eigenlijk niet meer in de tuin na 13.00 uur. De gehele middag in mei en augustus ligt het terras in de schaduw.

1^e. De zonnesituatie voor wat betreft de huidige situatie is aantoonbaar onjuist. De foto's geven de juiste situatie weer. Hier is de bestaande situatie zeer negatief weergegeven zodat deze niet te vergelijken is met de echter bestaande situatie.

1f. Op de foto is te zien dat Hoelen om 18.00 uur nog steeds zon op de schutting vangt. Hier zijn kennelijk foutieve gegevens ingevoerd.

Conclusie:

De oude situatie is vervormd weergegeven en feitelijk veel positiever dan uit de zonnestudies blijkt. Hieruit zou moeten blijken dat Hoelen nauwelijks zonneschade heeft hetgeen onjuist is.

De nieuwe situatie is uitsluitend weergegeven rond 21 maart (en dus ook 21 september) terwijl de tussenliggende maanden nu juist van belang zijn. In april en mei en augustus en september zal de zon nagenoeg verdwenen zijn waarbij Hoelen dus alleen gedurende enkele uren in de maanden juni en juli het genot van zon hebben. De tuin zal met deze kleine zontoetreding ver-algen, de beplanting zal afsterven waardoor het raadzaam is de tuin geheel te betegelen en een triest plaatsje zal ontstaan.

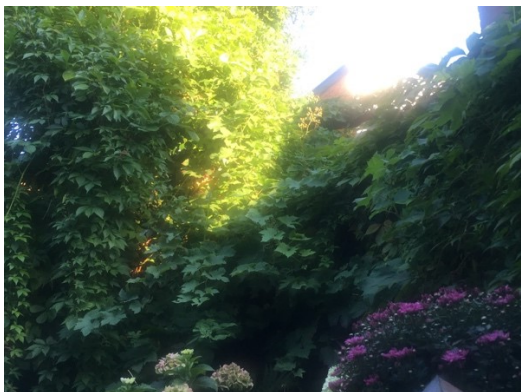
Het pand van Hoelen is een dubbel samengetrokken pand (no 3 en 5) met één WOZ-beschikking. Het is de enige plaats van het gehele pand waar van de zon kan worden genoten. Hoelen lijdt hierdoor aanmerkelijke schade door de bouw op meer dan 9 meter hoogte.



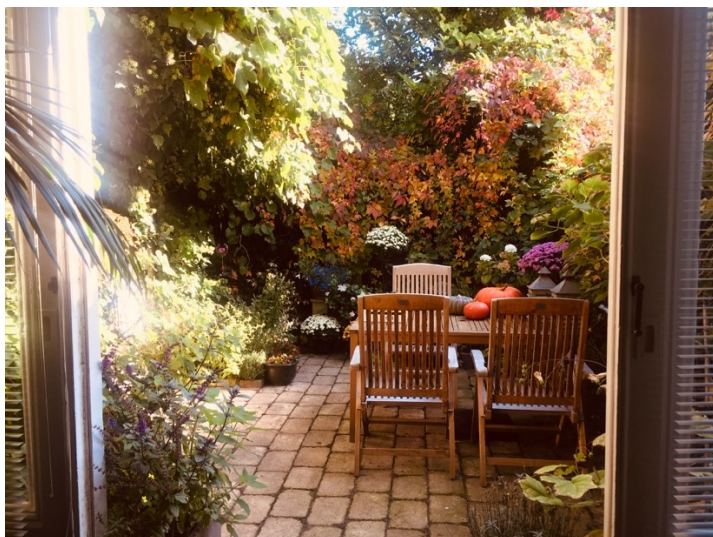
9 juli middag (tijdstip onbekend) en 11 mei om 14.59 , schaduw door eigen begroeide schutting.



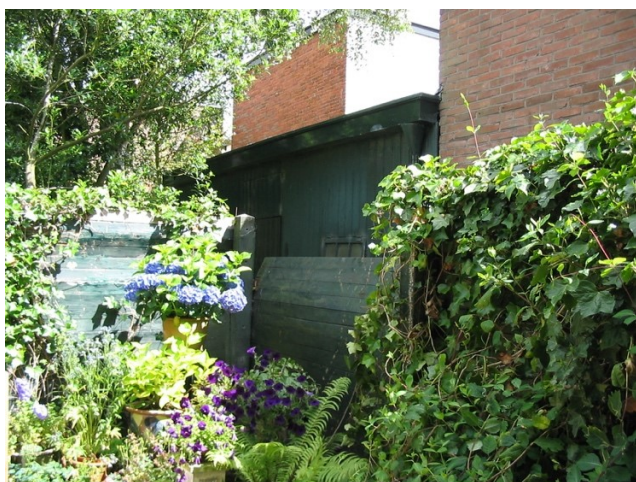
28 augustus om 16.24



Zon op schutting om 18.31 op 2 september (2019)



6 oktober 12.36 met randje zon op muur met gekleurde klimop waaruit zon blijkt



19 juni om 16.12, zon op gehele schutting die schijnt over het bestaande gebouw, hieruit blijkt ook achter de schutting het bestaan van de hierboven genoemde schuur die veel lager is dan het bestaande naastgelegen stenen gebouw van 4 meter hoog.



11 mei 14.59