

Van Harm de Kroon

Aan Raadsleden Gemeente Leeuwarden

Betreft: Bemiddeling Skalm/ Gemeentehuis

Geachte Raadsleden,

U ontving van Johannes Bijlsma, ex bestuurslid Stichting De Skalm een brief over mijn functioneren als bemiddelaar bij de verhuizing van de Skalm naar het oude gemeentehuis in Stiens.

Over dit onderwerp geef ik u graag wat nadere informatie. Dit betreft:

- Achtergrondinformatie waarom ik ja heb gezegd op het verzoek om te bemiddelen.
- Een beschouwing over mijn werkwijze en de resultaten.
- Een bijlage waarin ik reageer op de mail van Johannes Bijlsma over mijn functioneren als bemiddelaar. Mijn reactie staat in paars in de mail van Bijlsma.

De achtergrond

Rond 2017 zat de Skalm in zwaar weer. De zoektocht van B&W van Leeuwarderadeel naar nieuwe externe bestuursleden voor de Skalm leverde niks op. Toen heb ik als raadslid op de tennisbaan Bij de Leij en Bijlsma gevraagd voor die taak. Hun antwoord was ja en in vrij korte tijd maakten zij van de Skalm een florerend MFC. Daarvoor verdienen zij veel complimenten van het dorp en van de Gemeente.

In de laatste twee jaar vertelden Bij de Leij en Bijlsma mij op de tennisbaan vaak over de troubles met de Gemeente en de kopzorg die ze daar over hadden. In die tijd plaagden ze mij zo nu en dan met een lachend gezicht met de stelling dat die kopzorgen mede mijn schuld waren, want ik had hen gevraagd voor het bestuur van de Skalm.

Deze achtergrond maakte mij zeer gedreven om eind september de bemiddeling op te pakken toen wethouder De Haan mij daar voor vroeg. Bij de Leij en Bijlsma verdienden in mijn ogen een nieuwe kans op vruchtbaar overleg met de gemeente.

Om te ontsnappen aan de insinuatie dat wie betaalt ook bepaalt nam ik de opdracht aan als vrijwilliger. Ik wilde geen betaalde opdracht.

De werkwijze

De eerste actie was het verzamelen van de knelpunten die volgens de Skalm zouden moeten worden opgelost. De Skalm zette 7 punten op die lijst. Dat waren 1) de voorwaarden in de beschikking inrichtingsbudget, 2) de demarcatielijst aanleg en onderhoud, 3) de ICT, 4) de keuken op de begane grond 5) lichtplan, 6) koeling en ventilatie en 7) de huurovereenkomst. Als de eerste 6 punten zouden worden opgelost zou de huurovereenkomst naar verwachting van de Skalm geen groot probleem zijn, want “dan weten we wat we huren”

We zijn begonnen te vergaderen met beide partijen aan één tafel. De onderlinge sfeer was echter dermate slecht dat er te weinig vruchtbare dialoog ontstond. Daarom zijn we later overgestapt op pendeldiplomatie.. Dat was tijdrovend maar in mijn ogen productiever.

De vorderingen

In mijn tussenrapportage van eind november en mijn eindrapportage van januari hebt ik u gemeld dat we overeenstemming hebben bereikt bij 4 van de 6 door de Skalm aangedragen knelpunten. Bij de overige 2 was overeenstemming binnen handbereik. Uit de eindrapportage blijkt bovendien dat de 6 nieuwe door de Skalm in november aangeleverde knelpunten geen onoverkomelijke hindernis waren. Dit ging over de keukenramen, de verdeelkast in de keuken, de luchtverversing in de foyer, de luchtcirculatie in de grote zaal en het verstrekken van tekeningen.

Dat we op de goede weg waren bleek ook in ons laatste overleg op 13 december waar alleen de bestuurders van de Skalm aanwezig waren. Hun adviseur was verhinderd. In dat overleg meldden de bestuurders van de Skalm spontaan tevreden te zijn met de sfeer en de uitkomst van dat overleg.

Toch mislukt

Met pijn in het hart heb ik op 10 januari moeten constateren dat deze vorderingen voor het bestuur van de Skalm onvoldoende waren. Zij kwamen op die dag, terwijl we al drie en een halve maand onder weg waren, met een nieuwe en lange lijst met 15 onderwerpen die volgens de Skalm door de Gemeente gehonoreerd dienden te worden.

Dit kwam zeker na de positieve conclusies van de bestuurders van de Skalm in het overleg op 13 december als een donderslag bij heldere hemel.

In die nieuwe brief van de Skalm van 10 januari stonden 8 eisen over onderwerpen die al afgehandeld waren en 7 eisen over nieuwe onderwerpen. Alle 15 zouden volgens de Skalm door de gemeente gehonoreerd moeten worden. Hoe zeer het mij ook spijt, maar op basis van de inhoud en de toon van deze brief kon ik niet anders dan constateren dat overeenstemming onbereikbaar was en dat ik dus mijn opdracht terug zou moeten geven. Alvorens het eindverslag op te stellen heb ik de voorzitter van de Skalm en de wethouder telefonisch op de hoogte gesteld.

Mijn reactie op de opmerkingen van Johannes Bijlsma over mijn functioneren als bemiddelaar staat in de bijlage.

Harm de Kroon, Stiens