

Reactie- en antwoordnota zienswijzen meubelmakerij Hoptille 6 Hilaard

De aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een meubelmakerij op het perceel Hoptille 6 te Hilaard heeft in de periode vanaf 4 juli tot en met 14 augustus 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een mondelinge zienswijze ontvangen van de burens op het perceel Hoptille 4a te Hilaard. Deze zienswijze is 22 augustus jl. in een brief verwoord. De aanvrager heeft schriftelijk gereageerd op de zienswijze.

Hieronder wordt de inhoud van de zienswijze samengevat en volgt per punt de reactie hierop van het college.

Zienswijze

- A. *De benaming meubelmakerij dekt niet de lading van de werkzaamheden, omdat ook in een camper werkzaamheden worden gedaan en de eigenaar een jachtbetimmeringsbedrijf had.*

Reactie:

Er worden in de meubelmakerij meubels gemaakt. Dit zijn meubels voor in huis, maar ook meubels (interieurs) voor in een jacht of een camper. In de aanvraag en ook in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat het een meubelmakerij annex ambachtelijk timmerbedrijf betreft. Dit dekt de lading voor de werkzaamheden die op deze locatie worden verricht.

- B. *Een deel van de werkzaamheden zal buiten gebeuren, doordat de werkplaats niet groot genoeg is voor campers en jachten. Er staat nu ook een camper buiten die wordt betimmerd.*

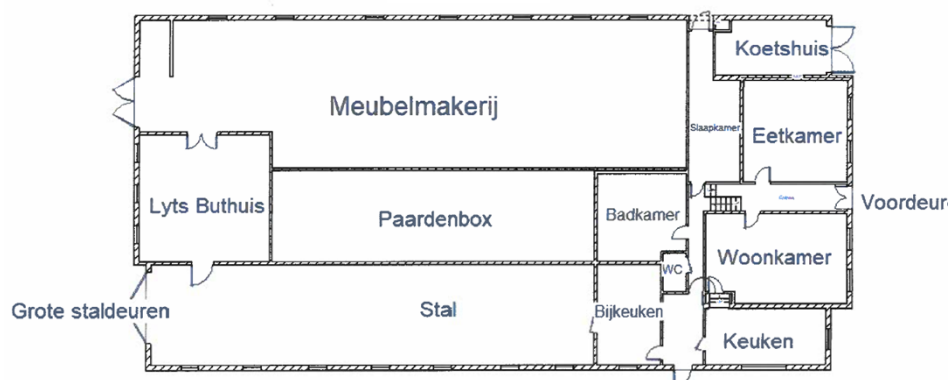
Reactie:

Er stond inderdaad een camper buiten op het terrein, waarin meubels werden gemonteerd. Werkzaamheden buiten zijn niet meegenomen in de aanvraag en ook niet in het aangeleverde akoestisch onderzoek. Werkzaamheden buiten zijn daarom ook niet toegestaan. Hier is de aanvrager op gewezen. Wij zullen in de vergunning ook een voorwaarde opnemen, waarin staat dat de werkzaamheden alleen binnen mogen plaatsvinden. Bij opdrachten voor het betimmeren van een jacht en/of een camper zullen de werkzaamheden elders worden uitgevoerd.

- C. *De werkplaats is groter (of zal groter worden), omdat deze nu niet groot genoeg is voor campers en jachten.*

Reactie:

Het is niet de intentie om campers en jachten in de werkplaats te stallen (zie reactie onder B). Wel blijkt de oppervlakte groter te zijn dan verwoord in de ruimtelijke onderbouwing, waarin uitgegaan werd van een oppervlakte van 150 m² voor de meubelmakerij in de voormalige koeienstal:



Echter in de melding activiteitenbesluit en de gepubliceerde tekening was ook de montageruimte meegenomen in het “Lyts Buthûs. De totale bedrijfsoppervlakte komt daardoor op 185 m². Deze oppervlakte is minder dan 30% van de oppervlakte van de boerderij. Die 30% is een voorwaarde gesteld in het bestemmingsplan, waardoor bedrijfsmatige activiteiten ondergeschikt blijven aan de hoofdfunctie wonen. Doordat hieraan wordt voldaan, kan medewerking worden verleend aan de meubelmakerij met een bedrijfsoppervlakte van 185 m².

D. De werkzaamheden kunnen niet worden getolereerd in een woonomgeving, vanwege verwachte overlast door lawaai en zaagselstof.

Reactie:

Er is hier inderdaad sprake van een woonomgeving. De bestemming ‘Wonen’ sluit echter niet per definitie bedrijfsmatige activiteiten uit. Kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten kunnen worden toegestaan. Dat de oppervlakte van de meubelmakerij groter is dan bij recht toegestaan in het bestemmingsplan, wil niet zeggen dat deze activiteiten niet passend zijn in de woonomgeving. Zowel in provinciaal als in gemeentelijk beleid is vastgelegd dat bedrijven tot en met categorie 2 kunnen worden toegestaan in het kader van hergebruik van (agrarische) bebouwing in het buitengebied. Voor de categorieïndeling van bedrijven wordt gebruik gemaakt van de VNG publicatie ‘Bedrijven en milieuzonering’. Een meubelmakerij is als zodanig niet opgenomen. Wel een timmerwerkfabriek met een productieoppervlak tot 200 m². Een dergelijke inrichting is aan te merken als categorie 3.1 bedrijf, waarbij een afstand van 50 meter voor geluid ten opzichte van gevoelige (woon)gebouwen moet worden aangehouden. De meubelmakerij is niet gelijk te stellen aan een timmerwerkfabriek. Met het akoestisch onderzoek, dat is opgesteld ten behoeve van deze aanvraag omgevingsvergunning, is aangetoond dat de meubelmakerij wat betreft het geluidaspect beschouwd kan worden als een categorie 2 bedrijf. Daardoor wordt ook voor wat betreft geluid voldaan aan de richtafstand tot de meest nabije woning (Hoptille 4a). Voor het stofaspect werd hier al aan voldaan. De bedrijfsactiviteiten zijn daarom ruimtelijk inpasbaar op deze locatie.

Conclusie:

De zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven tot aanpassing van het plan en ons besluit tot verlening van de omgevingsvergunning. Wel is een kleine aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing nodig en wordt een voorwaarde in de vergunning opgenomen.