

Geachte heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED] mede Adressanten,

Naar aanleiding van het overleg vorige week dinsdag inzake het speeltuinplan, alsook dat betreffende *de Sint JacobsPromenade* a/h Jacobijnekerkhof, brengt ondergetekende u graag en met klem het volgende onder de aandacht.

Om dan te beginnen met het uitspreken van een diepgevoelde teleurstelling omtrent de uitkomst ervan, namelijk dat het speeltuinplan, ondanks zwaarwegende bezwaren daartegen, onverkort wordt doorgezet van gemeentelijke zijde. Dit is ervaren als een bijzonder slechte 1 april grap.

Mocht er evenwel een dergelijke uitkomst volgen, dan wijs ik er op (en daar is in het overleg dezerzijds meermaals op aangedrongen), dat er door **het bevoegde bestuursorgaan schriftelijk een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit wordt genomen**. Iets, waartoe de gemeente overigens verplicht is, aangezien naar het stellige oordeel van ondergetekende het project op meerdere punten vergunningsplichtig is. En als zodanig de zaak niet "onderhands", via een soort "bypass"constructie langs de lijn van het Wijkpanel Binnenstad, buiten openbare en publieke controle en verantwoording om, tot voldongen feit wordt 'gebombardeerd'.

Alvorens daar verder op door te gaan, allereerst dit.

Het speeltuinplan is gepresenteerd als zijnde een bewonersinitiatief. Dat nu is zeer zeker niet het geval. Uit bijgaand Facebook bericht d.d. 10 februari j.l. en van de hand van de moeder van een van de betrokken 'meiden' >

https://www.facebook.com/100063713673194/posts/1149084490558663/?_rdr

komt onomstotelijk het beeld naar voren dat het hele plan, als vermoed, wel degelijk is ingestoken door twee belanghebbende zakelijke partijen, te weten de **obs Oldenije** en de **kinderopvang Sinne**. Dat deze vervolgens het Wijkpanel Binnenstad als 'stroman' inzetten, alsook twee minderjarige kinderen **-die als zodanig geen zelfstandige rechtshandelingen kunnen verrichten!**- als charmerende, woordvoerende, ambassadeurs (daarmee zelf gewiekt buiten beeld blijvend), is verre van zuiver op de graat. Het wil er dezerzijds niet in dat de gemeente (ambtelijk, danwel bestuurlijk) niet van meet af aan op de hoogte was van dit 'opzetje'. Er mag al met al méér van u verwacht worden als het gaat om het inachtnemen van de geldende beginselen van behoorlijk bestuur.

Hoe dan ook, dezerzijds wordt u verzocht, om het speeltuin plan op basis van de 'reguliere' ruimtelijke ordening procedure in behandeling te nemen. Ergo, dat de werkelijke initiatiefnemers, te weten school en kinderopvang, daartoe met het planvoorstel bij u langskomen, met verzoek om vergunningverlening.

Terzake de vergunningplichtigheid. In het vigerende bestemmingsplan Binnenstad wordt klip en klaar aangegeven dat als er 'fysieke' ingrepen in cultuur -historisch landschap op het plan staan, als vastomlijnd uitgangspunt daarbij zijdens de gemeente "het behoud van de cultuurhistorische, ruimtelijke én archeologische waarden van het beschermd stadsgezicht" voorop staat. Daar is met het speeltuinproject geen sprake van, dat doet op alle drie de aspecten nadrukkelijk afbreuk aan de kwaliteit van de omgeving. Blijkens het bestemmingsplan wordt de omgeving van de Jacobijnekerk als een klasse "A zone" gewaardeerd, de hoogste score van monumentaliteit c.a.

Maar wel één die onder druk staat , getuige de opmerking "*dat de Jacobijnerkerk thans omringd wordt door een aantal aaneengesloten ruimten die tezamen geen helder inzicht meer verschaffen in de specifieke functionele ontwikkelingen in het betreffende gebied*".

Realisering van een speeltuin maakt die situatie er bepaald niet beter op, integendeel!

Komt voorts nog bij dat, wederom conform bestemmingsplan, een schriftelijke vergunning van het college van B&W is vereist (een aanlegvergunning) als er kort samengevat sprake is van -in enige vorm- bodemberoering, alsook het rooien van bomen en/of opgaande beplanting.

Voorzover de, voorshands nog zeer rudimentaire, planvorming speeltuin daar op dit moment inzicht in verschaft, is aan te nemen dat beide zaken aan de orde zijn.

Kortom, de gemeente dient onverwijld de bakens te verzetten aangaande het speeltuinplan en terug te keren op de zagezegd bestuurlijk 'koninklijke weg'.

Breng ik in deze context de projectgroep '**Nijehove**' ter sprake. Zoals u weet functioneert er sinds enige tijd een overleggroep (waarin de gemeente 'meedraait' in de persoon van de wijkwethouder de Haan en ambtelijk in de persoon van projectmanager Faber) van bij het Jacobijnerkerkhof - als 'plein' toenemend versloftend c.q. verpauperend, zieltogend en verrommeld qua plaveisel, straatmeubilair en aanverwante aankleding, zodanig dat enige samenhang in ruimtelijke en fysieke structuur absent is (geraakt) - betrokken partijen en belanghebbenden. Ik noem de Jacobijnerkerk/Stadsklooster, Natuurmuseum Fryslan, het Cultureel Joods Kwartier, het Sint Anthony Gasthuis, het Wijkpanel Binnenstad. Sinds recent heeft ook het bewonersinitiatief Sint Elisabethklooster zich aangemeld als geïnteresseerde entiteit. Doel van het overleg is om om te spreken over de diverse deelplannen c.q. wensen die m.b.t. de -algehele- herinrichting van het Jacobijnerkerkhof spelen, met oog ook voor eenieders specifieke belangen, zodat een voor de genoemde partijen acceptabel totaal plan tot stand kan komen. Dat is ook exact de reden waarom het planvoorstel Sint JacobsPromenade, als zijnde nadrukkelijk gebieds- en wijkoverstijgend, bij dit overlegplatform is ingebracht en niet 'simpelweg' als bewonersinitiatief bij uw gemeente is of zal worden ingediend.

Nu in het bijzonder de planvorming met betrekking tot de transformatie van de Jacobijnerkerk tot Stadsklooster (met incorporatie van het planonderdeel Sint Jacobspromenade) denklijk in het najaar zijn beslag krijgt, wordt hier één- en andermaal het op zijn minst pauzeren van de speeltuinplannen bepleit, interfererend als dat is met de planvorming "Nijehove", alsmede ook in het licht van het gegeven dat er, als in het missie/visiedocument aangegeven, wel degelijke alternatieven voor een dergelijke voorziening in de binnenstad zijn.

Welke bezwaren er verder spelen aangaande de speeltuinplannen. Er zou zogenaamd een (verplicht) draagvlakonderzoek zijn verricht. "Zou", want als er in dat opzicht al iets is gedaan, houdt dat op bij het her of der 'zeer beperkt' flyeren in de omgeving(?) door de meiden, wordt er, nadat de plannen min of meer al geheel zijn vastgetimmerd, door het organiseren van een zogeheten inloophmoment geconstateerd dat er de vereiste brede support is voor het planvoornemen. Quatsch! Deze wijze van 'opereren' komt in de verste verte niet toe aan de kwalificatie van gedegen draagvlakonderzoek, het mag die naam überhaupt niet hebben, ondeugdelijk, summier en 'biased' als het is. Het plan pretendeert een voorziening voor de wijk binnenstad te zijn. Wel, op basis van deze cijfers is vast te stellen dat die wijk zo'n 7000 in/bewoners telt. Zijn die allemaal benaderd, solide geïnformeerd en doortastend gepolst aan de hand van een qua invulling omvattend plan. Nee, dus. Als historisch vergelijk, als meetlat: **Indertijd**

(2006) heeft de gemeente Leeuwarden een raadgevend referendum georganiseerd inzake het plan "Nieuw Zaailand". De participatiedrempel werd op 30% van de kiesgerechtigden gelegd. Een % dat ook landelijk doorgaans wordt aangehouden. U raadt het al, die drempel werd niet, 1.000 stemmen tekort, niet gehaald, waardoor het referendum geen geldingskracht kreeg, ondanks dat een meerderheid 19.000 stemmen, d.w.z. 62% tegen had gestemd.

In dat licht bezien, is het onderhavig onderzoek kortweg lachwekkend te noemen, kan het op geen enkele manier een basis vormen om het plan er doorheen "te jassen". Waarbij het ook nog eens zo is, dat 'de beslissing' terzake in handen is komen te liggen van een wijkpanel, een absoluut niet democratisch geborgd, representatief en/of qua 'autoriteit' legitiem orgaan. Meer, nepotisme, favoritisme en cliëntelisme liggen op de achtergrond -constant- op de loer.

Dat er uiteindelijk, kennelijk, het harde overzicht is niet geleverd, 3 reacties binnenkwamen - 2 positief, 1 negatief- op de draagvlak'meting' en nadien op de inloop/info avond, 'georkestreerd' als deze was qua opkomst, niettemin vooral gemengde reacties te peilen waren, zegt alles over betrouwbaarheid en zorgvuldigheid van de survey. Eens te meer deed zich hier het aloude probleem van non-participatie voelen. Open deze link, die leidt naar een artikel uit Sociale Vraagstukken.

<https://www.socialevraagstukken.nl/tag/non-participatie/>



non-participatie – Sociale Vraagstukken

Het kritische onderzoek van De verhuizing van de verzorgingsstaat noopt niet tot heroverweging van de decentralisaties. Integendeel, betogen Wim Dekker en Elize Lam, als mensen geen netwerk blijken te hebben dan noopt dat juist tot professionele actie, tot werken aan herstel van relaties.

www.socialevraagstukken.nl

Leg de conclusie hieruit naast de sociaal-demografische cijfers omtrent de wijk Binnenstad en het punt is naar overtuiging van ondergetekende meer dan beslissend gemaakt.

De link:

<https://allecijfers.nl/wijk/binnenstad-leeuwarden/#:~:text=Er%20wonen%206.710%20inwoners%20in,geregistreerd%20in%20de%20wijk%20Binnenstad>

Op secundaire onderdelen spelen nog de volgende bedenkingen bij het speeltuinplan. Er is op geen enkele manier voorzien in noch een beheers-, noch een onderhouds-, noch een veiligheidsplan. Welke partij is verantwoordelijk en in geval van mogelijke (lethale) ongevallen, gewonden, aansprakelijk?

Welke partij houdt, zoals elders bijvoorbeeld vanuit een buurt- of speeltuinvereniging, gestructureerd toezicht op de gang van zaken, aan de hand ook van duidelijk gedragsregels, wie let er op dat de kinderen of andere gegadigden (denk aan kinderlokkers) geen 'misstappen' begaan.

En qua anderszins veiligheid: de binnenstad staat al sinds jaar en dag op code "(Diep)Rood", is recentelijk opnieuw als veiligheidsrisicogebied aangewezen. Overlast, geweldsincidenten etc., het is bijkans aan de orde van de dag. Speeltuinen blijken een magneet voor het 'verkeerde' publiek. Wie via google een idee probeert te krijgen (zoektermen speeltuin, overlast) kan niet anders dan de schrik om het hart slaan.

De link:

https://www.google.com/search?q=speeltuin+overlast&rlz=1C1GCEA_enNL1048NL1048&oq=speeltuin+overlast&gs_lcrp=EgZjaHJvbWUyBggAEEUYOTIICAQABgWGB4yCggCEAAyogQYiQXSAQg3NDY2ajBqN6gCCLACAFefje2MMEIUZUDxBY3tjDBJVGVA&sourceid=chrome&ie=UTF-8&zx=1743768339155&no_sw_cr=1

Het meest recente voorval? ...

<https://www.rtl.nl/nieuws/binnenland/artikel/5501129/handgranaat-rotterdams-speeltuintje-buurt-urenlang-afgesloten>

En dat de omgeving Jacobijnerkerkhof een "hotspot" is voor ellende, is over een lange reeks van jaren uit meldingen en incidenten af te leiden. Triest dieptepunt de dodelijke steekpartij in oktober 2017 op de hoek Jacobijnerkerkhof, Bij de Put, Monnikemuurstraat, waar als gevolg van een misgelopen drugsdeal dealer Ursel Sprott werd neergestoken En ja, onderrapportage is een gekend verschijnsel, vanwege meldingsmoeheid. En ja, een wijkagent als "1001 dingenhandhavingsdoekje" opvoeren, hmm, de door het wijkpanel belegde avond over veiligheid in de binnenstad van 11 maart j.l. (wijkwethouder de Haan weet ervan), het is te bedroevend voor woorden. Tel daarbij nog op dat allerlei sociaal-maatschappelijke voorzieningen, zoals recentelijk nog het inloophuis aan het Schavernek, de deuren hebben moeten sluiten, de GGZ overbelast is, waardoor personen met 'verward gedrag', dak- en thuislozen, 'swalkers' weer toenemend op straat komen te verkeren, is het doembeeld in dit verband compleet.

In de Leeuwarder Courant van zaterdag 22 februari j.l. wordt onder de 'vette' kop "**Werken aan eerste speeltuin in Leeuwarder centrum**" het hier bekritiseerde plan breedvoerig 'gepitch't'. Bravo! De PR is op orde, zo blijkt. Maar wat evenzeer blijkt, is dat er pertinente leugens en onwaarheden worden verkondigd. Zo stelt Otto de Jong, voorzitter sinds kort van het Wijkpanel dat het groen '*een veldje zonder echte functie*' is.

Hoezo? Het groen fungeert nu al als speelweide, waar kinderen kunnen ravotten, "blikspuiten", hoelahoepen, touwtje springen, twister spelen, frisbees door de lucht kunnen laten vliegen of druk zijn met diverse balspelletjes, ga zo maar door. Het is dus niet een gebrek aan speel mogelijkheden, maar vooral een (kennelijk) gebrek aan desbetreffende spontane, niet voorgekauwde, inspiratie bij de kids en hun ouders c.q. begeleiders. Zeg maar educatieve en pedagogische handelingsverlegenheid

Aanhakend bij het dramatische beklag dat er enkel een in een hofje in de Schoolstraat verstopte schommel is te vinden, echt niet! In de binnenstad zijn er al, geoutilleerd en wel, volwaardige speelplekken. Noem ik nog maar eens de Pottebakkersplaats, die 'as we speak', weer volledig wordt opgeknapt en naar de eisen van de tijd wordt heringericht. Ook het school/speelplein van de obs Odenije komt in beeld. Met de vergroeningsagenda, die de gemeente in dit opzicht voorheeft, kan deze plek prima fungeren als ook voor de binnenstadskinderen. Hetgeen zeker ook zal bijdragen aan de verbinding met de wijk, constaterende dat de leerlingenpopulatie van deze zogenaamde binnenstadsschool met speciale **Jena(van)Plan** status voor een groot deel afkomstig is uit de (*uptown*) wijken ver buiten de stadsring.

In de pijplijn van diverse plannen speelt ook de voorgestelde zienswijze in het ontwikkelkader Prinsentuin ter realisering van een speelvoorziening voor de jeugd (nabij de Infirmierie c.q. Vrouwenpoortsdwinger). Uitdrukkelijk en uitermate recent ook aan de orde geweest in de gemeenteraadsvergadering van 9 april j.l. is alleen maar te concluderen: gemeente, maak een integrale afweging en overhaast u niet in de beoordeling, appreciatie (en bevoordeling) van de in deze spelende voorstellen!

Het gebruik van het groen aan het Jacobijnerkerkhof beperkt zich echter niet enkel tot speelplek. Ook is het als zonneweide in zwang en doet het met enige regelmaat dienst als feest/festival/event terrein, dit door onder andere het Fries StraatFestival, Explore the North, Bikkelrun, Bosk, Arcadia enz. Lokale yogaschoolhouders verzorg(d)en er eveneens graag hun 'open lucht' lessen, terwijl incidenteel er ook bijzondere vieringen plaatsvinden (van begrafenissen - de uitvaart van plaatselijke tycoon Jan Riedstra- tot feestelijke parties vanwege bezoek van koninklijke hoogheden en/of andere pommeranten aan Leeuwarden als hofstad). Tenslotte dient het bij gelegenheid verder nog als locatie voor pop-up beeldende kunst manifestaties.

Feit is, dat betrokken organisaties/organisatoren niet betrokken zijn bij de (speeltuin)plannen, niet geïnformeerd zijn, noch gepolst. Terwijl zij wel in een direct en aantoonbaar belang zijn/zullen worden getroffen.

Niet te vergeten de opmerking in het genoemde krantenartikel dat "de speeltuin wordt betaald door het wijkpanel, dat jaarlijks budget van de gemeente krijgt voor bewonersinitiatieven". Inderdaad, het is dus niet zo, dat het Wijkpanel 'op eigen kracht' financiering genereert (die indruk tracht men wel te wekken), maar als gemakkelijk 'doorgeefluik' fungeert van direct door de gemeente verstrekte gemeenschapsgelden!

Ook daarom al is volle, openbare besluitvorming, toetsing en controle terzake het voorgenomen plan absoluut geboden.

Dat u als gemeente voor al het voorgaande niet de vereiste aandacht heeft, is niet alleen te betreuren, het is u vanuit uw centrale rol als regievoerder, gebonden als u zo bent aan eisen van zorgvuldigheid, rechtszekerheid en vertrouwen, ook expliciet aan te rekenen.

Fijn overigens dat de burgemeester zijn plicht kende en indertijd 'de meiden' persoonlijk te woord heeft gestaan, 'hun' brief in ontvangst nam en vervolgens een proces in gang zette, dat mettertijd in de actuele 'strijd' om het groen is komen te verkeren. Van deze kant wordt hem nogmaals en herhaald het verzoek gedaan, om ook de initiatiefnemer(s) terzake de Sint JacobsPromenade het voorrecht te verlenen van een persoonlijk onderhoud, dit uit een gerechtvaardigd oogpunt van "level playing field".

Hoe actueel! Per derde van deze maand is het door het college van B&W vastgestelde '**ontwerp beleidskader Kerkgebouwen**' ter inspraak voorgelegd.

Interessant en uitermate relevant. Want, in dit beleidsstuk wordt een heldere en inspirerende lijn uitgezet hoe de gemeente denkt te kunnen bijdragen aan de eventuele noodzakelijke herbestemming/redding van het betreffende cultuurhistorische erfgoed. Het hoeft eigenlijk geen betoog, maar de beschreven aanpak past naadloos op de situatie met betrekking tot de Grote of Jacobijnerkerk en de realisering van een Sint JacobsPromenade. Dit versterkt enkel de 'businesscase' van het project, vormt in termen van citymarketing een formidabele 'boppeslach' en levert een meer dan gemiddelde bijdrage aan de opwaardering van het Jabikspaad, dat als onderdeel van het grote Camino de Santiago wandelnetwerk niets anders dan de Unesco Wereld Erfgoed status representeert. De connectie met en schatplichtigheid van Leeuwarden, trots op zijn titel van Culturele Hoofdstad van Europa 2018, is daarbij niet over het hoofd te zien en vraagt in dier voege om een actieve, tastbare betrokkenheid bij en zorg voor de instandhouding en versterking, in het bijzonder ook van gemeentelijke kant, van het 'unicum' dat de Sint Jacob 'legacy' behelst!

Ook actueel, het artikel in de Huis aan Huis van 26 maart j.l. (pag.3) over het compleet herinrichten van de speeltuin Gerard Dou in Huizum als eerste inclusieve speeltuin in de gemeente. Geweldig!

Van bijzonder belang is de passage in het bericht dat "het terrein ook wordt voorzien van een vernieuwde **drainage** om de speeltuin ook na een regenbui toegankelijk te houden". Wel, laat dat nu bij het Jacobijnerkerkhof niet noodzakelijk worden geacht (het realiseren van drainage), dat terwijl er een erkend substantieel probleem met het (hoge) grondwaterpeil bestaat. Optrekkend vocht, de zoutige Middelsee kwel, is uitermate problematisch. De Jacobijnerkerk heeft er bijvoorbeeld ontzettend veel last van, maar ook het Sint Elisabeth klooster! De problemen waren op enig moment zo dramatisch dat de bomenrij, die voor de zuidgevel van de kerk was geplant, moest worden verwijderd, vanwege zo heette het, door grondwaterproblemen veroorzaakte wortelrot.

En ja, na een regenbui of meer is ook het Jacobijnerkerkhof groenveld een modderbende, onbruikbaar met als vervolgschade een goeddeels geruïneerde grasmat, die dan ook om de zoveel jaar vervangen moet worden met gras 'op de rol'. Inzaaien lukt niet, vanwege de beroerde grondkwaliteit, het strooisel slaat simpelweg niet aan. De vervanging van de grasmat op de beschreven wijze kent een behoorlijk prijskaartje, heeft de gemeente inmiddels meerdere tienduizenden euro's gekost.

Al met lijkt mij dit een totaal verontachtzaamd, danwel gemaskeerd aspect bij de plannenmakerij, dat alsnog in discussie zou moeten worden gebracht.

Wijs ik afsluitend nog op het in het missie/visiedocument meegenomen artikel uit de Leeuwarder Courant van 23 augustus 1988, dat concreet beschrijft dat, nota bene geheel gefinancierd door de woningstichting, het herinrichtingsproject van toen nog plein tot 'terp' eerst en vooral de aantrekkelijkheid van het woonklimaat/-omgeving voor de huurders op het oog had. En verschaft dat eigenlijk niet een duidelijke 'preferente' positie aan de bewoners van het Sint Elisabethklooster (waar ondergetekende er één van is, alweer 35 jaar) en een gewaarborgde, legitieme titel tot meedenken en meebeslissen ? Niet over hen, zonder hen!

Verblijft, met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]