

Schriftelijke vragen aan het College van Burgemeester en Wethouders zoals bedoeld in artikel 42, eerste lid, van het Reglement van Orde voor de vergadering van de Raad der Gemeente Leeuwarden.

Aan: het college van burgemeester en wethouders van Leeuwarden

Van: de gemeenteraadsfractie SLIM Leeuwarden

Onderwerp: Afhandeling SPUK-gelden toeslagenschandaal – rechtsbescherming onder druk en ondoorzichtelijke besluitvorming

Datum: 08-04-2026

De fractie van SLIM heeft met verbazing en zorg kennisgenomen van signalen over de wijze waarop de gemeente Leeuwarden omgaat met de ondersteuning van gedupeerden van de Nederlandse toelagenaffaire. Het artikel dat hierover gisteren (7 april 2026) verscheen bij Joop met de titel ‘Gemeente Leeuwarden zorgt voor Kafkaëske ‘ondersteuning’ slachtoffers toelagenenschandaal’ *) licht toe hoe het systeem dat in Leeuwarden gehanteerd wordt waarbij het beschikkingsvrij zou beslissen en vervolgens bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaren.

Waar het Rijk nadrukkelijk heeft ingezet op ruimhartigheid en herstel van vertrouwen, bereiken ons dus signalen dat de gemeente een werkwijze hanteert die juist het tegenovergestelde effect sorteert: het verschuilen achter procedures, ondoorzichtigheid en het beperken van rechtsbescherming. SLIM acht dit niet alleen onwenselijk, maar bestuurlijk zeer zorgelijk. Daarom komt de fractie van SLIM met de volgende vragen;

Vragen

1. Kan het College precies uiteenzetten hoe SPUK-gelden worden ingezet en welke beleids- en beoordelingskaders daarbij worden gehanteerd?
2. Volgens een bericht van BNNVARA wordt er “beschikkingsvrij” gehandeld in individuele gevallen, klopt dit, waarom is hiervoor gekozen en is dit al dan niet een bewuste strategie om formele bezwaar- en beroepsmogelijkheden te omzeilen?
3. Hoe vaak zijn bezwaarschriften in dit kader niet-ontvankelijk verklaard?

Graag cijfers over 2023, 2024 en 2025, inclusief motivering per categorie.

4. Is het College het met SLIM eens dat het hanteren van constructies waarbij inwoners feitelijk geen toegang hebben tot bezwaar en beroep, induist tegen de beginselen van behoorlijk bestuur? Zo nee, hoe rechtvaardigt u dit?

5. Welke juridische toets heeft plaatsgevonden op deze werkwijze en kan dit met de raad worden gedeeld?
6. Hoe verhoudt deze aanpak zich tot de expliciete landelijke oproep om gedupeerden ruimhartig en mensgericht te ondersteunen? Is het College van mening dat de werkwijze in de gemeente Leeuwarden hieraan voldoet?
7. Herkent het College zich in het beeld dat inwoners opnieuw vastlopen in een systeem dat hen niet beschermt maar buitensluit?
8. Welke concrete stappen gaat het College zetten om per direct te garanderen dat gedupeerden wél toegang hebben tot volledige rechtsbescherming?
9. Is het College bereid deze werkwijze te herzien en – indien nodig – alsnog formele beschikkingen af te geven zodat bezwaar en beroep mogelijk wordt?

Zo nee, waarom niet?

10. Deelt het College de opvatting van SLIM dat deze werkwijze het vertrouwen in de overheid verder schaadt in plaats van herstelt?

Onze fractie verwacht binnen de daarvoor gestelde termijn uw antwoorden.

Femke Molenaar
Raadslid SLIM Leeuwarden

*) <https://www.bnnvara.nl/joop/artikelen/gemeente-leeuwarden-zorgt-voor-kafkaeske-toestanden-bij-ondersteuning-slachtoffers-toeslagenschandaal>